

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Сибирский федеральный университет»

УТВЕРЖДАЮ
Директор Юридического института

/И.В. Шишко/
«10» 2012 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Дисциплина М2.Р.2 «Проблемы теории доказывания
по уголовным делам»
Укрупненная группа 030000 «Гуманитарные науки»
Направление 030900.68 «Юриспруденция»
Профиль 030900.68.01 «Правосудие по уголовным делам»
Институт Юридический
Кафедра Уголовного процесса

Квалификация (степень) выпускника

Магистр

Красноярск
2012

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

составлена в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по укрупненной группе 030000 «Гуманитарные науки» направления (профиля) 030900.68 Юриспруденция (030900.68.01 «Правосудие по уголовным делам»).

Программу составили профессор, А.С. Барабан

Заведующий кафедрой Назаров А.Д.

Рабочая программа обсуждена на заседании кафедры уголовного процесса

«30» марта 2012 г. протокол № 5

Заведующий кафедрой Назаров А.Д.

Рабочая программа обсуждена на заседании НМСИ Юридического института

«03» апреля 2012 г. протокол № 4

Председатель НМСИ Басалаева С.П.

Дополнения и изменения в учебной программе на 201 __/201__ учебный год.

В рабочую программу вносятся следующие изменения: _____

Рабочая программа пересмотрена и одобрена на заседании кафедры _____

«___» _____ 201__ г. протокол № _____

Заведующий кафедрой _____

(фамилия, и.о., подпись)

Внесенные изменения утверждаю:

Директор _____ института

(фамилия, и.о., подпись)

Примечание: Изменения в программе можно указывать в отдельном приложении.

1 Цели и задачи изучения дисциплины

1.1 Цель преподавания дисциплины

Целью изучения дисциплины является обеспечение успешного перехода магистров от учебного к глубоко профессиональному уровню освоению проблематики теории доказывания. На основе усвоенного в рамках спецкурса «Теория и практика уголовно-процессуального доказывания» им предстоит в проектном режиме разработать алгоритмы мыследеятельности по ряду вспомогательных процессов доказывания, овладеть навыками доказывания исходя из будущего своего рабочего места.

1.2 Задачи изучения дисциплины

Задачей изучения дисциплины является проверка на прочность теоретических положений «Теории доказывания» на материале разрабатываемых вспомогательных процессов, освоение навыков доказывания.

1.3 Межпредметная связь

Разработка указанных выше схем не возможна без глубокого усвоения законов и категорий диалектической и формальной логик. Системный подход как направление методологии специального научного познания так же следует отнести к основанию формирования схем доказывания. Из психологии наиболее значимым является раздел, посвященный психологии деятельности и познавательных процессов. Но базовым основанием для проектной работы является глубокое усвоение всех тем дисциплины для бакалавриата «Теория и практика уголовно-процессуального доказывания».

2 Объем дисциплины и виды учебной работы

Вид учебной работы	Всего зачетных единиц (часов)	Семестр			
		12			
Общая трудоемкость дисциплины	5 (180)	5 (180)			
Аудиторные занятия:	1,5 (52)	1,5 (52)			
практические занятия (ПЗ)	1,5 (52)	1,5 (52)			
Самостоятельная работа:	2,5 (92)	2,5 (92)			
изучение теоретического курса (ТО)	2 (72)	2 (72)			
письменная работа (ПР)	0,5 (20)	0,5 (20)			
Экзамен	1 (36)	1 (36)			

3 Содержание дисциплины

3.1 Разделы дисциплины и виды занятий в часах

№ п/п	Разделы дисциплины	Лекции зачетных единиц (часов)	ПЗ или СЗ зачетных единиц (часов)	ЛР зачетных единиц (часов)	Самостоятель ная работа зачетных единиц (часов)	Реализуе мые компетен ции
1	Схема работы с объектами доказывания при установлении обстоятельств, значимых для уголовно-правовой квалификации.		0,28 (10)		0,4 (18)	ОК-1, ОК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-7, ПК-11
2	Схема работы с объектами доказывания при установлении обстоятельств, значимых для определения меры воздействия.		0,33 (11)		0,65 (19)	
3	Схема работы с объектами доказывания при установлении доброкачественности источника доказательств.		0,33 (11)		0,65 (19)	
4	Схема работы с объектами доказывания при решении вопроса об избрании конкретной меры пресечения.		0,28 (10)		0,4 (18)	
5	Определение места и роли в процессе доказывания суда, прокурора и адвоката.		0,28 (10)		0,4 (18)	

3.2 Содержание лекционного курса

Учебным планом не предусмотрено.

3.3 Практические занятия

№ п/п	№ раздела дисциплины	Наименование практических занятий, объем в часах
1	1	Схема работы с объектами доказывания при установлении обстоятельств, значимых для уголовно-правовой квалификации. 10 часов.
2	2	Схема работы с объектами доказывания при установлении обстоятельств, значимых для определения меры воздействия. 11 часов.
3	3	Схема работы с объектами доказывания при установлении доброкачественности источника доказательств. 11 часов.
4	4	Схема работы с объектами доказывания при решении вопроса об избрании конкретной меры пресечения. 10 часов.
5	5	Определение места и роли в процессе доказывания суда, прокурора и адвоката. 10 часов.

Семинарское занятие по разделу № 1. Схема работы с объектами доказывания при установлении обстоятельств, значимых для уголовно-правовой квалификации.

Перед началом работы по выработке данной схемы надо не только вспомнить, что следует понимать под объектами доказывания. Соотнесите понятие «объект» с понятием «факт». В соответствии с полученным содержанием последнего определите сферу применения его в процессе доказывания и различие в путях получения знания о фактах. Можно ли говорить о фактах первого, второго и т.д. порядков? Соотносится ли понятие «объект» с понятием «доказательство».

Целеполагание позволяет выделять объекты пригодные для получения результата. Исходя из этого, внимательно изучите содержание ст. 73 УПК РФ, оцените, насколько совершенна ее редакция. При обнаружении недостатков – дайте более совершенную. Выделите, какие обстоятельства должны быть доказаны, группируя их применительно к элементам состава преступления.

Схематизируя работу по установлению обстоятельств, значимых для уголовно-правовой квалификации, выделите в схеме доказательственные комплексы, определите, в чем разница объектов, входящих в них, т.е. выделите их специфику и объясните, чем она обусловлена.

Сконструировать схему познания невозможно без моделирования. Моделирование – неотъемлемая часть познавательной деятельности. Модель – то, что организывает познавательный процесс, помогает получать недостающее. Для понимания этого следует соотнести познавательные модели с версиями, понять, что их связывает и обеспечивает переход от модели одного порядка к модели другого, более высокого. Если

понятия «модель» и «версия» соотносимы в познавательной деятельности, то сложнее в этой деятельности определить роль и место правовых моделей, но без выяснения данного вопроса представление о уголовно-процессуальном доказывании не будет полным. Итогом этой работы должно быть понимание того, каким образом моделирование может использоваться для получения информационных доказательств, каким образом – для получения знания. Работа с моделями и версиями должна найти свое отражение в схеме доказывания.

Все указанное выше значимо и при выработке схем вспомогательных процессов доказывания и снова, применительно к каждому, повторяться не будет.

Самостоятельная работа по схематизации работы с объектами доказывания при установлении обстоятельств, значимых для уголовно-правовой квалификации должна быть оформлена каждым студентом.

В аудитории, в рамках работы подгрупп, каждая из них должна будет выработать и представить по ее мнению оптимальный результат. После обсуждения всех докладов создается общая схема доказывания, оформление которой поручается группе, внесшей самый продуктивный вклад в совместную работу. Схема должна быть оформлена как презентационный материал.

Этот алгоритм должен быть реализован и по всем остальным схемам. Отдельно он уже не будет обозначаться.

Семинарское занятие по разделу № 2. Схема работы с объектами доказывания при установлении обстоятельств, значимых для определения меры воздействия.

Говоря о наказании правонарушителя, прежде всего, следует исходить из того, что оно не цель, а средство. И для того, чтобы это средство эффективно сработало, в рамках уголовно-процессуального доказывания мы должны установить обстоятельства, которые позволят выбрать меру воздействия, применение которой даст ожидаемый результат. Но вот здесь, то и начинаются самые серьезные проблемы. Законодатель достаточно подробно обозначает в ст. 73 УПК РФ обстоятельства, установление которых дает материал для уголовно-правовой квалификации, но как только доходит дело до обозначения обстоятельств, значимых для определения меры воздействия, он становится предельно краток, предлагая установить обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Что это за обстоятельства? Вероятно, это не обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, иначе, зачем бы их выделять отдельно. Да и другие обстоятельства этой статьи предназначены для получения другого

результата. Без четкого же представления цели не возможно не осуществлять деятельность, не схематизировать ее.

В рамках **самостоятельной работы**, на первом шаге Вы должны определиться с целью, значимой для определения меры воздействия. Ну, а после этого, с учетом рекомендаций по первому заданию, разработать схему доказывания. Полученное нужно соотнести со схемой доказывания по установлению обстоятельств, пригодных для уголовно-правовой квалификации для выяснения специфики объектов доказывания, специфики работы с ними по этапам и уровням доказывания.

Дальше работа по алгоритму, описанному в указаниях по первому заданию.

Семинарское занятие по разделу № 3.. Схема работы с объектами доказывания при установлении доброкачественности источника доказательств.

В начале работы Вам следует вспомнить, что следует понимать под источниками доказательств. Не всегда полученную от него информацию можно использовать в процессе доказывания. Информация должна быть получена от доброкачественного источника. Как это выяснить? И опять встает проблема с определением целей. После их определения можно приступать к схематизации. При этом следует соотносить полученные результаты с основной схемой доказывания, чтобы понять, в чем отличие объектов этого доказательственного процесса и в целом, в чем отличие схем доказывания.

Итогом работы должно быть определение служебного места вспомогательного производства по отношению к основному и встраивание его схемы в схему основного.

Дальше работа по алгоритму, описанному в указаниях по первому заданию.

Семинарское занятие по разделу № 4. Схема работы с объектами доказывания при решении вопроса об избрании конкретной меры пресечения.

Без сформированного багажа знаний по теме «Меры пресечения», что Вы изучали в рамках дисциплины «Уголовно-процессуальное право», приступать к схематизации работы с объектами бессмысленно. Обратитесь к материалу этой темы, особенно обращая внимание на то, что следует понимать под целями применения мер пресечения, что является основанием, а что условием их применения.

Перед обращением к материалу о конкретных мерах пресечения выясните, какие обстоятельства необходимо установить, чтобы решить вопрос о необходимости меры пресечения, а какие - чтобы выбрать конкретную меру пресечения. По отдельным мерам пресечения от студентов

требуется знание условий и порядка применения мер пресечения.

Исходя из уже сказанного, получается, что решение вопроса об избрании конкретной меры пресечения распадается на два эпизода. В рамках первого необходимо получить вывод о необходимости применения мер пресечения вообще, в рамках второго – обосновать правильность выбора конкретной меры пресечения. Перед нами два взаимосвязанных вспомогательных доказательственных процессов. Правда, в отдельных случаях, работа по избранию меры пресечения может закончиться уже на первом этапе. Но обычно, применительно к каждому, нужно четко прописать обстоятельства, подлежащие доказыванию, выявить специфику объектов, особенности в работе с ними по этапам и уровням доказывания, соотнести с основным, чтобы показать специфику, все это отразив в схемах. Встроить получившиеся в основной процесс доказывания.

Дальше работа по алгоритму, описанному в указаниях по первому заданию.

Семинарское занятие по разделу № 5. Определение места и роли в процессе доказывания суда, прокурора и адвоката.

Разработанные схемы доказывания должны быть апробированы на практическом материале. В качестве его могут использоваться архивные материалы, которые Вы можете получить в лаборатории кафедры криминалистики. Перед началом работы с материалом каждый студент должен определить, с позиций какого субъекта процесса или его участника он будет относиться к ним. Если позволит время, то две роли каждым студентом должны быть отработаны обязательно – прокурора и адвоката. Это означает, что он должен отработать схемы по двум уголовным делам. Один материал закрепляется за тремя студентами, что позволит имитировать судебный процесс. Используя схемы, студентам предстоит решить две задачи: обнаружить недостатки в доказывании, которые были допущены реальным субъектом, роль которого на себя принял субъект; выстроить процесс доказывания, оптимально учитывающий наработанный материал. Соответственно, результат работы должен быть представлен двумя схемами: в первой должны быть отражены результаты работы реального субъекта доказывания; вторая отражает то, как это должно быть на самом деле. Более сложная работа предстоит студенту, который займет роль судьи. Ему предстоит, с использованием схем, выявить ошибки, допущенные реальными прокурором и адвокатом и оценить то, насколько студентам «прокурорам» и «адвокатам» удалось их избежать.

По результатам этой работы каждый студент представляет отчет, иллюстрированный схемами.

3.4 Лабораторные занятия

Учебным планом не предусмотрено.

3.5 Самостоятельная работа

В рамках самостоятельной работы студент изучает теоретический курс (72 часа), а также выполняет письменную работы (20 часов), согласно указаниям к практическим занятиям.

3.6 Содержание разделов дисциплины при использовании системы зачетных единиц

Содержание разделов дисциплины в системе зачетных единиц приведено в Приложении 2.

4 Учебно-методические материалы по дисциплине

а) основная литература

1. Барабаш А.С. Публичное начало российского уголовного процесса. СПб.: Изд-во Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2009.
2. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практич. пособие. М.: Высшее образование, 2009.
3. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Изд-во «Норма», 2009.

б) дополнительная литература

1. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. М., 1964.
2. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург: ООО «Изд-во УМЦ УПИ», 2004.
3. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005.
4. Боруленков Ю.П. Юридическое познание в процессуальной, оперативно-розыскной и частной детективной деятельности. Владимир: ВГГУ, 2009.
5. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула. 2000.
6. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1950.
7. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978.
8. Громов Н.А., Зайцева С.А., Гущин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе: Учебно-Семинарское пособие. М., 2006.
9. Грошевой Ю.М. Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве. Харьков, 1975.

10. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. Екатеринбург, 1997.
11. Джатиев В.С. Доказывание и оценка обстоятельств преступления. Ростов на Дону, 1991.
12. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность/Под ред. В.А. Власихина. М., 2000.
13. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание. Ижевск, 1993.
14. Кириллов В.И. Логика познания сущности. М., 1980.
15. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995.
16. Конин В.В. Доказывание в уголовном судопроизводстве и вопросы установления истины // Российский судья, 2008, № 9.
17. Корневский Ю.В. Доказывание в уголовном процессе, традиции и современность. М., 2000.
18. Корнакова, С.В. Логические основы уголовно-процессуального доказывания: Автореф. дисс. ... канд. юр.наук. Иркутск, 2008.
19. Корнев Г.П. Методологические проблемы уголовно-процессуального познания. Нижний Новгород, 1995.
20. Кудрявцев В.Л. Процессуальные проблемы доказывания в деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права, 2005, № 6.
21. Курылев В.С. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969.
22. Кухта А.А. Доказывание истины в уголовном процессе. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2009.
23. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. М., 1981.
24. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М., 2006.
25. Михайловская И.Б. Правило "благоприятствования" защите и его влияние на процесс доказывания // Государство и право. 2007. N 9.
26. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2000.
27. Пашин С.А. Доказательства в российском уголовном процессе. М., 1999.

28. Строгович М.С. Избранные труды. В 3 т. т. 3. Теория судебных доказательств. М., 1991.
29. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973.
30. Хмыров А.А. Основы теории доказывания. Краснодар, 1981.
31. Шаталин Е.Н. Роль наглядных моделей в процессе познания. Горький, 1985.
32. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972.
33. Штофф В.А. Моделирование и философия. М-Л., 1996.
34. Штофф В.А. Проблемы методологии научного познания. М., 1978.
35. Эйсман А.А. Логика доказывания. М., 1971.
36. Яровикова Р.Т. Гносеологический анализ эволюции понятия модели. Новосибирск, 1973.

4.2 Перечень наглядных и других пособий, методических указаний и материалов к техническим средствам обучения

Не используются.

4.3 Контрольно-измерительные материалы

Экзаменационные вопросы:

1. Соотношение публичного и состязательного начала в российском уголовном процессе.
2. Влияние начала на форму доказывания по уголовным делам.
3. Субъекты доказывания: правовое положение, процессуальные функции и обязанность доказывания. Определяющее значение формы процесса для решения вопроса о субъектах доказывания. Суд и доказывание.
4. Понятие участников доказывания по уголовным делам и их отличие от субъектов доказывания.
5. Взаимоотношения участников и субъектов доказывания.
6. Понятие уголовно-процессуального доказывания, его соотношение с познанием. Единство и различия в определении доказывания.
7. Доказывание как процесс ретроспективного познания события преступления.
8. Вопрос о юридической сущности доказывания.
9. Доказывание как целевая деятельность правоприменителя. Значение выделения целей доказывания.
10. Цели доказывания. Доказывание с точки зрения достижения истины.
11. Соотношение целей доказывания и целей уголовного процесса. Цели доказывания по стадиям уголовного процесса.
12. Уголовно-процессуальное доказывание и уголовно-правовая оценка.
13. Понятие объектов и предметов доказывания по уголовным делам.
14. Реальные и идеальные объекты доказывания по уголовным делам.

- Непосредственные и опосредованные объекты доказывания.
15. Понятие уровней и этапов доказывания по уголовным делам.
 16. Реализация общих целей доказывания, через достижение целей отдельных уровней доказывания.
 17. Движение по уровням и этапам как процесс получения знания о прошлом.
 18. Доказательства, их процессуальные особенности.
 19. Доказательственные (промежуточные) факты, их соотношение с доказательствами.
 20. Источники и носители доказательственной информации.
 21. Допустимость и относимость доказательств.
 22. Достаточность доказательств и пределы доказывания.
 23. Достоверность доказательств.
 24. Классификация доказательств.
 25. Средства и способы достижения целей доказывания.
 26. Собираение, проверка и оценка доказательств как элементы процесса доказывания по уголовному делу.
 27. Производство следственных действий как процесс собирания и проверки доказательств.
 28. Внутреннее убеждение, его значение для решения задач доказательственной деятельности.
 29. Общее в показаниях различных участников уголовного процесса. Влияние особенностей восприятия, запоминания и воспроизведения на формирование показаний;
 30. Показания свидетеля: особенности формирования и содержания, проверки и оценки. Свидетельский иммунитет. Лица, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей;
 31. Показания потерпевшего: особенности формирования и содержания, проверки и оценки. Право и обязанность потерпевшего давать показания;
 32. Показания подозреваемого: понятие, содержание, особенности проверки и оценки, доказательственное значение;
 33. Показания обвиняемого, их виды, особенности содержания, проверки и оценки, соотношение показаний и объяснений обвиняемого. Вопрос о доказательственном значении показаний обвиняемого. Право обвиняемого давать показания и юридическая оценка ложных показаний и оговора соотношение по содержанию показаний обвиняемого с показаниями подозреваемого;
 34. Заключение эксперта, особенности содержания и формирования, проверка и оценка, доказательственное значение. Показания эксперта. Различия правового статуса эксперта и специалиста. Необходимость введения заключения специалиста как доказательства, основания разграничения его с заключением эксперта.
 35. Вещественные доказательства как процессуальное описание вещественных объектов, особенности содержания и формирования,

проверки и оценки;

36. Процессуальные документы, особенности их содержания и формирования, проверка и оценка, отличие от документов-вещественных доказательств.

5. Организационно-методическое обеспечение учебного процесса по дисциплине в системе зачетных единиц
Приводится в Приложении 3.