

ОТЗЫВ

официального оппонента профессора, доктора юридических наук, заведующего кафедрой гражданского права и процесса, декана юридического факультета ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Морозова С. Ю. о диссертации Зейналовой Рагимы Алиевны «Незаклѳченность гражданско-правового договора: проблемы теории и практики», представленной к защите в объединенный диссертационный совет Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Актуальность избранной темы. Исследование темы, выбранной Зейналовой Р.А., является очень своевременным, а потому востребованным, оно проведено в русле реформирования гражданского законодательства в области обязательственного права в целом, и незаключенности договора, в частности. В российском законодательстве отсутствуют общие положения, посвященные незаключенности договора, что влечѳт дискуссии о правовой природе названной конструкции, о несостоявшихся (несостоятельных) сделках и их соотношения со сделками недействительными.

Как верно указывает диссертант, институт незаключенности договора может быть использован в качестве инструмента ограничения свободы договора (с. 5 диссертации), а потому от его совершенства зависит стабильность современного гражданского оборота (с. 6 диссертации).

В науке гражданского права в настоящее время отсутствует прочная теоретическая база, позволяющая однозначно определить сущность категории «незаключенность договора». В этой связи на практике также возникает множество проблем по применению норм права, посвященных

незаключенности договора. Следовательно, обращение соискателя к указанной теме исследования является обоснованным, результаты проведенного исследования будут способствовать дальнейшему исследованию выявленной проблематики. Соискатель предлагает собственную концепцию незаключенности договора, раскрывая основания и правовые последствия признания договора незаключённым, отдельные проблемные аспекты порядка признания договора незаключённым.

Конечно же, помимо доктринального и правотворческого аспектов, свидетельствующих об актуальности темы диссертационного исследования, существуют социально-экономический, правоприменительный и иные. Полагаем, что заявленная тематика актуальна во всех перечисленных аспектах. Настало время системно рассмотреть такое уникальное правовое явление, как «незаключенность гражданско-правового договора». Этому и посвящена диссертация Зейналовой Р.А.

Научная новизна диссертационного исследования. Прежде всего, хотелось бы отметить, что комплексного исследования института незаключенности договора в гражданском праве не проводилось. Данная работа является первой, в которой рассматривается названная правовая категория в таком масштабе и аспекте. Научная новизна отражена в положениях, выносимых на защиту. Несомненно, новыми для науки гражданского права являются выводы о том, что незаключенность договора представляет собой нетипичный отрицательный юридический факт (положение 3, выносимое на защиту, с. 9 диссертации). Автор, аргументируя свою позицию на с. 54- 55 диссертации, приходит к выводу о неправомерности утверждения, согласно которому незаключенный договор является правовым «ничто». В качестве правового последствия называется восстановление первоначально существовавшего положения сторон. Данное предложение в совокупности с другими положениями, выносимыми на защиту, направлены на обеспечение и защиту интересов субъектов гражданского права.

К числу **достоинств работы** следует отнести следующие. Представляются нетривиальными рассуждения автора о соотношении предмета и объекта договора (с. 79 диссертации).

Заслуживают внимания положения диссертации о том, что незаключенность договора представляет собой самостоятельный юридический факт (с. 9 диссертации), институт гражданского права (с. 69 диссертации) и способ защиты права (с. 127-133, 165), а также о том, что для целей признания договора незаключенным необходимо исследовать фактические отношения сторон контрагентов, в частности преддоговорные (с. 138-144 диссертации).

Небезынтересной представляется выведенная соискателем классификация правовых последствий незаключенности договора на основе анализа ее правовой природы, положений действующего законодательства, в соответствии с тенденциями формирования судебной практики (с. 166 диссертации).

Сформулирован новый принцип гражданского права, законодательное закрепление которого может оказать позитивное влияние на правоприменительную практику.

Вводятся новые категории гражданского права. Делаются предложения по совершенствованию законодательства.

Предложенные в диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Степень обоснованности и достоверности результатов диссертации. Изучив положения и содержание диссертационного исследования, следует отметить высокую степень обоснованности позиции автора. Все положения, выносимые на защиту, являются результатом проведенного диссертантом кропотливого анализа, необходимой научной литературы, нормативно-правовой базы и материалов судебной практики.

Показательным является число проанализированных Зейналовой Р.А. судебных актов, их - 110. Доктринальную основу исследования составили 237 источников, среди которых диссертации и авторефераты диссертаций.

Доказательством достоверности имеющих в диссертации положений, выносимых на защиту, являются не только логичные взаимосвязанные рассуждения автора, обоснованные с точки зрения теории, практики и законодательства, но и четко сформулированные выводы, нашедшие свое отражение в тексте работы. Свое исследование Р.А. Зейналова обоснованно начала с анализа теоретических положений, посвященных понятию незаключенности договора. Полученные при этом результаты логично легли в основу дальнейшего исследования оснований и порядка признания договора незаключенным.

Первое положение, выносимое на защиту, строится на анализе взглядов классиков отечественной цивилистики, посвятивших свои труды данной тематике, в частности Г.Ф. Шершеневича и Д.И. Мейера (с. 20 диссертации), Е.В. Васьковского и О.С. Иоффе (с. 21 диссертации), А.В. Венедиктова (с. 22 диссертации), И.Б. Новицкого (с. 23 диссертации), Н.В. Рабиновича (с. 33 диссертации), О.А. Красавчикова (с. 23 диссертации), М.М. Агарков (с. 29 диссертации), Садиков О.Н. (с. 31 диссертации), С.С. Алексеева (с. 36 диссертации) и др.

Все последующие положения, выносимые на защиту, сгруппированы по принципу от общего к частному. Достоверности полученных результатов способствует удачный план диссертационного исследования, в котором все параграфы и главы взаимообусловлены, системно и последовательно выстроены, в каждом выводе усматривается самостоятельность рассуждений и оригинальность авторской позиции.

Диссертация обладает самостоятельностью, внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

О достоверности свидетельствует и широкий спектр научных методов, применяемых в исследовании.

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертации.

Изучение диссертационного исследования Р.А. Зейналовой показало, что ее работа полностью соответствует основным требованиям, предъявляемым к написанию подобного рода работ. Оно методически выверено, необходимым образом оформлено. Структура диссертации является логически последовательной, соответствующей поставленной цели исследования, представлена тремя главами, подразделенными на восемь параграфов. В первой главе автор исследует историю возникновения и становления категории незаключенности договора, дает сравнительно-правовой анализ рассматриваемой конструкции, исследует место незаключенности договора в системе гражданского права. Во второй главе подробно анализируются основания признания договора незаключенным. Третья глава посвящена порядку признанию договора незаключенным и правовым последствиям такого признания. Введение содержит все необходимые элементы. Объем работы является приемлемым, автор лаконично и четко формулирует свои мысли и доводы, которые вытекают из содержания работы и являются непротиворечивыми. Текст разбит на отдельные смысловые отрезки, отражающие движение мысли от общего к частному.

Оценивая **язык и стиль диссертации** Р.А. Зейналовой, можно констатировать, что диссертация характеризуется системностью изложения материала, стремлением автора к точности, сжатости, однозначности текста при сохранении насыщенности его содержания. Несмотря на научный стиль, присущий диссертационному исследованию, автор излагает свои мысли доступно и просто.

Вместе с тем, как и в любом другом глубоком и всестороннем творческом исследовании, носящем к тому же новаторский характер, отдельные сформулированные в работе выводы имеют **дискуссионный**

характер, а приводимые в их обоснование аргументы противоречивы и недостаточно убедительны.

1. Вызывает сомнение научная новизна второго положения, выносимого на защиту (с. 9 диссертации). В данном положении диссертант небезосновательно перечисляет основания для признания договора незаключенным. Вместе с тем, все перечисленные случаи, в которых договор признается незаключенным, давно известны науке и практике. В процессе публичной защиты следует пояснить позицию автора по данному вопросу.

2. Спорным представляется утверждение автора на с. 34 диссертации о том, что опционный договор является одним из видов преддоговорных (организационных) отношений. На наш взгляд, опционный договор не относится к числу организационных, поскольку предполагает плату за предоставленное право заключить договор. Организационные же договоры порождают отношения неличного неимущественного характера.

Кроме того, несостоятельны утверждения автора на с. 34-35 диссертации о том, что рамочный договор трансформируется из преддоговорного правоотношения в договорное только после того, как стороны заключат в дальнейшем отдельный договор (с. 34-35 диссертации). Рамочный договор является вполне самостоятельным договором, из которого возникает вполне самостоятельное организационное правоотношение с собственным объектом и содержанием.

3) На с. 81 диссертации автор приходит к выводу о том, что под предметом договора необходимо понимать, как общее правило, материальные и нематериальные блага, наиболее полно индивидуализированные в договоре-документе договаривающимися сторонами. Как исключение, в качестве предмета договора оказания услуг необходимо также понимать и конкретные действия обязанного лица.

Представляется, что такие умозаключения не могут быть квалифицированы как истинные. Полагаю, что понимание предмета, как действия обязанного лица, должно быть не исключением, а общим правилом.

Так, если ориентироваться на утверждения диссертанта, то признавая конкретную вещь, (например, квартиру) предметом договора, мы не сможем отличить предмет договора аренды от договоров купли-продажи, дарения, ренты, подряда, хранения и т.п. А вот действия по передаче квартиры в собственность, либо во временное владение и пользование, или под выплату ренты и т.п., имеют юридическое значение и позволяют определить то, по поводу чего стороны вступают в договорные отношения.

4) Не вполне понятна научная новизна вывода, сделанного по результатам написания параграфа 2.1. (с. 93 диссертации). Данный вывод касается тех условий, которые необходимо отнести к существенным. К ним автор относит: 1) предмет договора, 2) условия, которые названы существенными в императивной норме закона; 3) вытекают из существа того или иного договора; 4) условия, о согласовании которых заявлено одной стороной. Непонятно, чем данный перечень существенных условий отличается от перечня, установленного ст. 432 ГК РФ?;

5) В положении 8, выносимом на защиту проведена авторская классификация правовых последствий незаключенности гражданско-правового договора. При этом, на взгляд рецензента, критерии классификации не всегда выдержаны. Так, например, возникает вопрос о том, почему «исцеление договора» не может быть отнесено к первой классификационной группе, построенной по критерию собственно незаключенности договора как юридического факта?

Сделанные замечания ни в коей мере не отражаются на общей положительной оценке представленного исследования, которое отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Диссертация Р. А. Зейналовой является завершённым исследованием, основные положения которого нашли отражение в автореферате диссертации и в рецензируемых научных изданиях, включённых в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных

научных результатов диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук.

Таким образом, диссертация Р. А. Зейналовой на тему «Незаклѳченность гражданско-правового договора: проблемы теории и практики» представляет собой завершенную и самостоятельную научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным в пунктах 9-14 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Зейналова Рагима Алиевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Профессор, доктор юридических наук,
заведующий кафедрой
гражданского права и процесса,
декан юридического факультета
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Ульяновский государственный университет»

Морозов С. Ю.

«03» 09 2018 г.

Сергей Юрьевич Морозов
Доктор юридических наук (специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса, декан юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»
Почтовый адрес: 432017, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42
Телефон: 8 (8422) 41-20-88
E-mail: webmaster@uslu.ru

Подпись Сергея Юрьевича Морозова заверяю

