

В объединенный диссертационный совет Д 999.126.03, созданный на  
базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»,  
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский  
государственный университет»,  
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Субачева Алексея Константиновича на  
тему «Институт соучастия в преступлении и его отражение в нормах  
Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации»**

Соучастие в преступлении — один из самых сложных для теоретического обоснования и практического применения институтов уголовного права. Несмотря на то, что удельный вес лиц, осужденных за совершение преступления в составе группы лиц, неуклонно снижается, вопросы противодействия групповой преступности, в том числе и уголовно-правовыми средствами, по-прежнему находятся в центре внимания судейского сообщества и ученых-правоведов. Судами все еще допускаются ошибки в понимании признаков соучастия и уголовно-правовой оценке действий соучастников в зависимости от выполняемой в преступлении роли и формы соучастия. Вопросы правильной квалификации действий соучастников преступления приобретают сегодня особое значение, что обусловлено дополнением УК РФ рядом норм, в которых подстрекательство и пособничество криминализованы в качестве исполнительства. Такое решение законодателя в научной среде было воспринято весьма неоднозначно, вызвало серьезную критику. В этой связи **актуальность** темы исследования А.К. Субачева не вызывает сомнений.

Исходя из актуальности темы, автор четко сформулировал цель работы, обозначил необходимые для ее достижения структуру и содержание диссертации. Как и требуется, охарактеризована методологическая основа, теоретическая и практическая значимость, а также степень достоверности результатов исследования.

Выводы и предложения, сделанные А.К. Субачевым, свидетельствуют о реализованной им попытке концептуального взгляда на изучаемую проблему уголовно-правового регулирования соучастия в

преступлении, а положения, выносимые на защиту, отражают сущность подхода соискателя к вопросу обоснованности установления ответственности за отдельные виды деятельности соучастников, криминализация которых представлена в качестве самостоятельных составов преступлений.

Среди положений, выносимых на защиту, следует особо отметить содержащие достаточную **научную новизну** выводы: о необходимости уточнения редакции ст. 32 УК РФ; о необходимости закрепления норм института соучастия исключительно в Общей части УК РФ и об исключении норм, регламентирующих ответственность за отдельные виды деятельности соучастников из Особенной части УК; о сущности подстрекательства (с. 9-11 автореферата). Работа содержит и иные интересные для уголовно-правовой науки и правоприменительной практики выводы и предложения.

Результаты исследования имеют **теоретическую и практическую значимость**, что подтверждается их **апробацией** в различных формах, необходимых для такого рода научных трудов.

В целом диссертация А.К. Субачева, исходя из содержания автореферата, является завершённым теоретико-прикладным уголовно-правовым исследованием весьма актуальной и сложной темы, имеющим важное теоретическое и практическое значение.

Общая положительная оценка работы позволяет, тем не менее, сделать несколько замечаний.

1. Вынесение на защиту положения 2, содержание которого настолько очевидно, неоспоримо и общепризнанно, представляется мне излишним. Кроме того, такой признак соучастия как умышленность участия, раскрытый автором с акцентом на наступление преступных последствий, позволяет предположить, что соучастие возможно исключительно в материальных составах преступлений, что противоречит как теории, так и практике применения уголовного закона.

2. Поддерживая точку зрения диссертанта, негативно оценивающего самостоятельную криминализацию деяний, представляющих собой отдельные виды деятельности соучастников, полагаю, тем не менее, что законодательное решение в части криминализации посредничества во взяточничестве (ст. 291<sup>1</sup> УК) и коммерческого подкупа (ст. 204<sup>1</sup> УК) является обоснованным. Признание посредника пособником преступления, предусмотренного ст. ст. 204, 290 или 291 УК РФ, как это имело место до появления ст.ст. 204<sup>1</sup> и 290<sup>1</sup> УК, не во всех случаях соответствовало предписаниям ч. 5 ст. 33 УК РФ, которая содержит исчерпывающий перечень пособнических действий, среди которых передача предмета взятки не

указана. Рассматривать же такую передачу как пособничество в виде устранения препятствий, как полагает диссертант (с. 25 автореферата), по моему мнению, означает применение уголовного закона по аналогии.

Сделанные замечания носят частный и дискуссионный характер. Они не ставят под сомнение высокий теоретический уровень диссертационного исследования и его научную новизну.

На основании содержания автореферата, можно сделать вывод, что диссертационное исследование Субачева Алексея Константиновича выполнено на высоком теоретическом уровне, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно исполнительное право.

Доктор юридических наук, профессор,  
 профессор кафедры уголовного права  
 ФГБОУ ВО «Российский государственный  
 университет правосудия»  
 (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69  
 +7 (495) 332-53-33, [mak\\_kauf@mail.ru](mailto:mak_kauf@mail.ru))



Михаил Александрович Кауфман

«15» апреля 2019 г.

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

КОПИЯ  
 ЗАВЕРЕНА  
 ИМ НАЧАЛЬНИКА ОЛ



*Кауфман М.А.*  
*Михаил Александрович Кауфман*