

Отзыв об автореферате диссертации С.И. Гутника «Уголовно-правовая характеристика преступных посягательств в отношении персональных данных», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Тема диссертации С.И. Гутника представляется чрезвычайно актуальной. Обработка персональных данных является неотъемлемой частью взаимодействия человека с органами власти, в том числе при оказании государственных и муниципальных услуг, а также с всевозможными коммерческими и некоммерческими организациями. Информатизация общества и государства позволяют утверждать, что защита персональных данных является одним из факторов национальной безопасности. Объем обработки персональных данных имеет постоянную тенденцию к значительному росту. Незаконное использование указанной информации, в том числе при совершении преступлений, способно причинить серьезный ущерб общественным отношениям.

С.И. Гутником убедительно аргументируются выдвинутые на защиту положения. В частности, неконтролируемое обладателем собирание, распространение и использование сведений, составляющих персональные данные, создает опасность нарушения как права на неприкосновенность частной жизни, так и других прав человека (например, право на жизнь, право собственности и т.д.) (п. 1 положений на защиту). Посягательства в отношении персональных данных могут существенным образом негативно повлиять на существующую систему общественных отношений (С. 17 автореферата). Охранительное уголовное правоотношение в отношении персональных данных не может возникнуть, если не нарушено правило

безопасности (п. 4 положений на защиту). Уголовно-правовое значение для целей привлечения виновного лица к уголовной ответственности имеет лишь такой поиск информации, который завершился получением искомых сведений, и именно это следует включать в понятие «собираение» (п. 5 положения на защиту).

Следует отметить теоретическую, нормативную и эмпирическую базу исследования, включающую судебную практику, статистические данные.

Несмотря на высокую оценку диссертационного исследования С.И. Гутника, следует высказать и некоторые замечания.

Автор полагает, что необходимо устранить правовую неопределённость при квалификации нарушения неприкосновенности частной жизни, совершённого с использованием своего служебного положения (п. 7 положения на защиту). В ч. 2 ст. 137 УК РФ вместо признака использования служебного положения предусмотреть, что деяние совершается лицом, которому указанные сведения были доверены или стали известны по службе или работе. Вместе с тем признак использования служебного положения нередко встречается при описании квалифицированных составов преступлений и не вызывает особых затруднений в правоприменительной практике. Кроме того, в предложенной редакции будет декриминализовано посягательство с использованием служебного положения в отношении персональных данных которые не были доверены лицу и не стали известны ему по службе или работе (например, если виновное лицо воспользовавшись служебным положением проникло в помещение, в котором хранились персональные данные, не предназначенные для обработки соответствующим субъектом). С учетом изложенного предложение диссертанта нуждается в дополнительном обосновании.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не меняют общей положительной оценки диссертационного исследования С.И. Гутника. С учетом изложенного судя по содержанию автореферата диссертация С.И. Гутника на тему: «Уголовно-правовая характеристика преступных

