

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

объединённого диссертационного совета Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 28 сентября 2017 г. № 5

о присуждении **Бурдинской Анне Николаевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «**Преступное инфицирование вирусом иммунодефицита человека: уголовно-правовая и криминологическая оценка**» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 30 июня 2017 г., протокол № 2, объединенным диссертационным советом Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090 г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8). Объединенный диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Бурдинская Анна Николаевна, 1984 года рождения, в 2009 г. окончила государственное образовательное учреждение высшего образования

«Дальневосточный государственный университет» по специальности «Юриспруденция»; в 2013 г. освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

С 2011 г. и по настоящее время работает ассистентом кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор **Басова Татьяна Борисовна**, профессор кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет».

Официальные оппоненты:

Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (ФГБОУ ВО «КубГУ») (на момент дачи согласия на оппонирование занимал должность заместителя начальника Федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной работе, уволен с «31» июля 2017 г. приказ № 764 л/с);

Волков Константин Александрович, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права Дальневосточного филиала Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзыве **официального оппонента** доктора юридических наук, профессора **Алексея Николаевича Ильяшенко**, дана оценка диссертации А.Н. Бурдинской как самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития наук уголовного права и криминологии, правотворческой и правоприменительной деятельности, включает замечания, касающиеся: 1) предложения автора о целесообразности установления уголовной ответственности за злостное уклонение от лечения ВИЧ-инфекции, за заражение ВИЧ-инфекцией лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, совершенное в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера; 2) авторского понимания термина «заражение опасным инфекционным заболеванием»; 3) формулы квалификации действий насильника, зараженного ВИЧ-инфекцией, которые после совершения изнасилования не повлекли заражения; 4) вопроса, почему соискатель не вносит предложений по совершенствованию мер предупреждения в направлении профилактической работы преступного поставления в опасность заражения либо инфицирования ВИЧ в учреждениях уголовно-исполнительной системы, хотя материалы диссертации позволяли это сделать.

Отзыв **официального оппонента** кандидата юридических наук, доцента **Константина Александровича Волкова**, характеризующий представленную А.Н. Бурдинской диссертацию как завершенную научно-квалификационную работу, содержащую самостоятельное творческое решение теоретических и практических задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, содержит и замечания: 1) включение реформационного периода в этап развития уголовной ответственности за заражение ВИЧ-инфекции является излишним и противоречит основанию классификации; кроме того, является спорным включение в период развития уголовной ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией «дореволюционного» этапа; 2) точка зрения автора по вопросу отнесение ВИЧ-инфекции к разновидностям венерической болезни представляется спорной; 3)

представляется спорной и вынесенная соискателем в качестве цели исследования «разработка меры предупреждения преступного заражения вирусом иммунодефицита человека». Названное положение выступает не целью, а задачей исследования; 4) требует дополнительной аргументации ссылка автора о якобы высокой латентности преступлений, предусмотренных ст. 122 УК РФ; 5) высказано несогласие с соискателем по поводу возможности совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 122 УК РФ, с косвенным умыслом.

Ведущая организация – Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (Академия ФСИН России) (г. Рязань) в своём положительном отзыве, подготовленным и подписанным доктором юридических наук, доцентом, полковником внутренней службы Лапшиным Валерием Федоровичем, утверждённом начальником Академии ФСИН, доктором юридических наук, доцентом, генерал-майором внутренней службы Крымовым Александром Александровичем, указала, что диссертация А.Н. Бурдинской на тему: «Преступное инфицирование вирусом иммунодефицита человека: уголовно-правовая и криминологическая оценка» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития отечественной юридической науки, и которая в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук и предусмотренным в п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 29 мая 2017 г. № 650) «О порядке присуждения учёных степеней», а ее автор – Бурдинская Анна Николаевна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

В отзыве отмечается, что ценность диссертационного исследования А.Н. Бурдинской заключается в получении новых научных знаний не только в сфере теории ответственности за преступления, предусмотренные ст. 122 УК РФ, но и в

области возможных социально-правовых решений проблем практики противодействия распространению ВИЧ; оно, безусловно, содержит в себе решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой доктрины, прежде всего тех её разделов, которые затрагивают вопросы научного обоснования квалификации и преступного распространения (заражения) ВИЧ-инфекции.

Вместе с тем в отзыве, несмотря на несомненные достоинства работы, указано на вопросы, которые требуют уточнения и (или) дополнительной аргументации: 1) представляется спорным содержащееся в параграфе 1.1 утверждение о том, что ВИЧ-инфекция является разновидностью венерического заболевания, судя по названию параграфа, посвящен он «истории развития законодательства об уголовной ответственности за заражение» ВИЧ-инфекцией; 2) требуют дополнительного обоснования отдельные предложения соискателя о необходимости включения в нормы отечественного уголовного закона ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией; 3) вызывают некоторые нарекания авторские предложения по изменению и дополнению действующего законодательства об ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией, вызванные несоблюдением выработанных теорией права отдельных правил законодательной техники, которые применяются при создании нормативных предписаний; 4) противоречит обоснованному автором выводу о необходимости декриминализации деяния, которое выражается в поставлении в опасность заражения ВИЧ-инфекцией, но без наступления последствий в виде заражения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается широкой известностью и востребованностью результатов их научной деятельности и профессиональной занятостью в исследуемой соискателем области. Официальные оппоненты и специалисты ведущей организации имеют публикации по теме диссертации в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, за последние пять лет.

В частности:

– **официальный оппонент** доктор юридических наук, профессор **А.Н. Ильяшенко** имеет публикации: Ильяшенко А. Н. О некоторых особенностях определения момента окончания преступлений, связанных с заражением ВИЧ-инфекцией // Российский следователь. – 2017. – № 12. – С. 30-33; Противодействие сексуальной насильственной преступности в семье / А. Н. Ильяшенко [и др.]. Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2015. – 170 с.; Ильяшенко А. Н., Сапрунов А. Г. Перспективы законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия» в контексте мер противодействия сексуальной насильственной преступности в семье // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2015. – № 4 (30). – С. 49–53.; Ильяшенко А.Н. Потерпевший в механизме совершения насильственных преступлений в семье // Общество и право. – 2012. – № 3 (40). – С. 255-259.; Ильяшенко А.Н. Типология жертв насильственных преступлений, совершаемых в семье // Общество и право. – 2012. – № 4 (41). – С. 158-163.; и др.

– **официальный оппонент** кандидат юридических наук, доцент **К.А.Волков** имеет публикации: Волков К.А. Заражение ВИЧ-инфекцией // Российский следователь. – 2017. – № 13. – С. 19-22.; Волков К.А. «Нормы аватары» в уголовном законе: понятие и проблемы // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке материалы XIII международной научно-практической конференции. 2016. С. 105-109.; Волков К. А. О проекте Постановления Пленума Верховного суда о преступлениях, совершенных с применением насилия // Библиотека криминалиста. 2015. № 5 (22). С. 329–333.; Волков К.А. Постановление Пленума Верховного Суда по делам против половой неприкосновенности и половой свободы личности: разъяснения новые, а проблемы старые // Преступность в России: проблемы реализации закона и правоприменения Сборник научных трудов. под ред. В. А. Авдеева. Иркутск, 2015. С. 57-63.; Волков К.А.Специальный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: вопросы теории и судебной практики // Российский следователь. 2015. № 9. С. 15-17.; и др.

– **специалисты ведущей организации** имеют публикации: Воронин, Р. М. Психологические особенности ВИЧ-инфицированных осужденных // Электронный научный журнал «Личность в меняющемся мире : здоровье, адаптация, развитие». – 2014. – № 3 (6). – С. 68–75.; Воронин Р.М., Датий А.В., Юсуфов Р.Ш. Уголовно-исполнительная характеристика ВИЧ-инфицированных осужденных женщин // Уголовно-исполнительное право. 2012. № 2. - С. 79-80.; Датий, А. В., Воронин, Р. М. Проблемы медико-социальной адаптации ВИЧ-инфицированных лиц, отбывающих наказание и освобождающихся из мест лишения свободы : монография. – Рязань : Академия ФСИН России, 2014.; Расторопов С.В. Вопросы применения уголовно-правовых норм об освобождении от уголовной ответственности (статьи 75, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Международный пенитенциарный журнал. 2016. № 1 (5). С. 37-39.; Лапшин, В. Ф. Средства дифференциации ответственности в новейшей уголовно-правовой доктрине // Человек : преступление и наказание. – 2016. – № 3. – С. 105–109.; Расторопов С.В. Деяние в системе обязательных признаков объективной стороны преступлений против здоровья человека // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 4 (37). С. 111-117.; и др.

Соискатель А.Н. Бурдинская имеет 18 (восемнадцать) опубликованных работ по теме диссертационного исследования, общим объёмом 7,4 п.л. (авторский вклад – 7,2 п.л.), в том числе 6 научных статей в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, включённых в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёных степеней доктора наук и кандидата наук. В публикациях соискателя отражены основные научные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Ответственность за преступное заражение опасными инфекционными заболеваниями в России и отдельных странах Азиатско-Тихоокеанского региона:

компаративный анализ // Азиатско-Тихоокеанский регион. Экономика. Политика. Право. – 2012. – № 3(27). (в соавторстве) – 0,8 п.л./ 0,6 п.л.

2. История развития уголовного законодательства советской России об ответственности за заражение венерической болезнью // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 9-2 (35). – 0,4 п.л.

3. Квалификация преступного заражения венерической болезнью: отдельные проблемы теории и практики // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 6. – 0,5 п.л.

4. Спорные вопросы уголовно-правовой оценки преступного инфицирования опасным инфекционным заболеванием (ст. ст. 121, 122 УК РФ) // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – № 3. – 0,7 п.л.

5. Законотворческий опыт Сингапура по противодействию преступному заражению вирусом иммунодефицита человека // Азиатско-Тихоокеанский регион. Экономика. Политика. Право. – 2017. – № 1. – 0,9 п.л.

На автореферат поступили отзывы от:

– **кафедры уголовного права и криминологии факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный образовательный университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)»;**

– **кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного автономного Образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»;**

– **кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»;**

– **кафедры криминологии, психологии и педагогики** Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «**Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации**»;

– **кафедры уголовного права и криминологии** Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «**Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова**»;

– **Анны Леонидовны Репецкой**, доктора юридических наук, профессор, заслуженного юриста РФ, профессора кафедры уголовного права Юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «**Иркутский государственный университет**»;

– **Бориса Аристарховича Спасенникова**, доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника отдела совершенствования методологий обеспечения режима, охраны и конвоирования центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы федерального казенного учреждения «**Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний**»;

– **Эвелины Геннадьевны Шкредовой**, кандидата юридических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «**Саратовская государственная юридическая академия**», Смоленский филиал.

Все отзывы положительные, в них содержится однозначно выраженная положительная оценка представленной А.Н. Бурдинской к защите диссертации как отвечающей требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 29 мая 2017 г. № 650), правда в них имеются и некоторые замечания либо вопросы.

В отзыве **кафедры уголовного права и криминологии** факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования **«Национальный образовательный университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)»** высказывается сомнение в необходимости устанавливать уголовную ответственность за злостное уклонение от лечения ВИЧ-инфекции; перевода деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 122 УК РФ, в разряд административных правонарушений; заданы вопросы: были ли учтены во втором положении, выносимом на защиту, возможные побочные эффекты лечения ВИЧ-инфекции, идеологические и иные установки больного, отказавшегося от медицинского вмешательства; в чем именно состоит преимущество предлагаемого словосочетания «ненадлежащее исполнение обязанностей по должности» от «ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей»; необходимо ли скорректировать и иные статьи УК РФ, в которых упоминается соответствующий квалифицирующий признак (в частности, ч. 2 ст. 109, ч. 2 ст. 118 УК РФ); можно ли применительно к примечанию к ст. 122 УК РФ говорить об освобождении от уголовной ответственности или же законодателю следовало использовать формулировку «не подлежит уголовной ответственности».

Отзыв **кафедры уголовного права и криминологии** Федерального государственного автономного Образовательного учреждения высшего образования **«Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»** содержит замечания и вопросы: 1) судя по автореферату, остались не выявленными существенные признаки, позволяющие отграничить преступления, связанные с заражением ВИЧ-инфекцией, от смежных преступлений (например, ст. 122 и ст. 236 УК РФ), и не ясно, уделял ли автор внимание вопросу о квалификации общественно опасных деяний, совершенных осужденными и лицами, находящимися в следственном изоляторе, выражающихся в поставлении в опасность заражения или заражения ВИЧ-инфекцией других осужденных и сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы; 2) является спорным отнесение ВИЧ-инфекции к разновидности венерической болезни; 3) из текста автореферата диссертации не представляется возможным понять, насколько полно изучена проблема оснований

и условий освобождения от уголовной ответственности в случае заражения ВИЧ-инфекцией.

В отзыве **кафедры уголовного права и криминологии** Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «**Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова**» критикуется утверждение автора о том, что состав заведомого поставления другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией (ч. 1 ст. 122 УК РФ) сформулирован по типу формального; небесспорным и слабо аргументированным является предложение о замене в ч. 4 ст. 122 УК РФ фразы «вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей» на выражение «вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих обязанностей по должности».

В отзыве **кафедры криминологии, психологии и педагогики** Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «**Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации**» указано: 1) предложенная дефиниция заражения опасным инфекционным заболеванием вызывает сомнение; 2) в предложенной новой редакции ст. 122 УК РФ и примечания к ней, очевидно, допущена ошибка, которая не позволяет определить точную формулировку предлагаемой нормы; 3) на фоне статистических данных, которые характеризуют эпидемию ВИЧ-инфекции, и тех прогнозов, которые сделаны специалистами на ближайшее будущее, примечание к ст. 122 УК РФ нельзя признать целесообразным.

В отзыве **кафедры уголовного права и криминологии** Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «**Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова**» выражено сомнение в необходимости декриминализации преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 122 УК, путём перевода этого состава в КоАП РФ; выясняется, каковы признаки субъекта в предлагаемой редакции ч. 4 ст. 122 УК РФ; высказывается несогласие по вопросу вины в составе заражения ВИЧ-

инфекцией вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей (ч. 4 ст. 122 УК РФ).

Доктор юридических наук, профессор **Анна Леонидовна Репецкая** в своем **отзыве** критикует соискателя за недостаточно корректную формулировку положения 8, выносимого на защиту, в части «систематизации общих мер предупреждения преступления, предусмотренного ст. 122 УК РФ»; указывает на нарушение критерия классификации «уровней исследования» причин и условий преступного поставления в опасность заражения ВИЧ-инфекцией.

В отзыве доктор юридических наук, профессор **Борис Аристархович Спасенников** считает, что «лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией» (положение 7, выносимое на защиту) правильнее было бы назвать «лица, практикующие однополые сексуальные контакты».

В отзыве кандидата юридических наук, доцента **Эвелины Геннадьевны Шкредовой** 1) спорными представляются отдельные предложения автора об инкорпорировании положений из зарубежного законодательства в УК РФ; 2) выражается несогласие с предложением декриминализировать деяния «заведомое поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией»; 3) выясняется вопрос, в чем заключается дифференциация уголовной ответственности в процессе декриминализации; 4) спорной видится позиция соискателя в вопросе формы вины в преступлении, предусмотренном ч. 4 ст. 122 УК РФ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *разработана и аргументирована* новая редакция уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за преступное инфицирование вирусом иммунодефицита человека;

– *доказана* необходимость переосмысления в уголовном законодательстве России устоявшихся правовых норм, регламентирующих ответственность за поставление в опасность заражения вирусом иммунодефицита человека либо заражения таким вирусом, что подразумевает в том числе и декриминализацию

преступления, предусмотренного ч.1 ст. 122 УК РФ, путем перевода данного состава в КоАП РФ;

– предложена и должным образом обоснована система научно аргументированных способов решения проблем противодействия преступному заражению вирусом иммунодефицита человека, выраженных, в том числе, в виде конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства России и практики его применения;

– сформулирована с необходимым научным обоснованием авторская дефиниция «заражение опасным инфекционным заболеванием», которая имеет универсальный характер и может быть использована в рамках не только действующего уголовного закона, но и других отраслей знаний;

– определены с должной аргументацией группы основных детерминант заражения ВИЧ-инфекцией, проведена систематизация общих мер предупреждения преступного заражения вирусом иммунодефицита человека.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– эффективно применительно к проблематике диссертации использован комплекс общенаучных методов познания, а также специальных методов исследования, что позволило получить результаты, обладающие научной новизной;

– впервые изучен законодательный опыт отдельных стран Азиатско-Тихоокеанского региона в регламентации уголовной ответственности за инфицирование вирусом иммунодефицита человека, дана оценка целесообразности его использования при совершенствовании действующего УК России;

– выделены с должным обоснованием несовершенные, не соответствующие постулатам теории уголовного права положения действующего уголовного законодательства, при этом аргументированно предложены пути преодоления обнаруженных несоответствий (в частности, детализированы теоретические положения, касающиеся видового и непосредственного объекта преступлений, предусмотренных ст. 122 УК России; предложен авторский вариант дефиниции

«заражение опасным инфекционным заболеванием»; показано соотношение преступного заражения вирусом иммунодефицита человека со смежными формами противоправного поведения; внесено предложение об оптимизации норм, предусмотренных ст. 122 УК РФ; объяснены особенности личности ВИЧ-инфицированного преступника);

– *проанализированы* детерминанты преступного инфицирования вирусом иммунодефицита человека, что позволяет глубже взглянуть на проблемы, возникающие при проведении профилактических мероприятий по противодействию распространения вируса иммунодефицита человека в России;

– *обоснована* необходимость проведения широкомасштабных комплексных мероприятий как общесоциального, так и узконаправленного характера, которые будут способствовать обеспечению надёжной защиты здоровья граждан от общественно опасных посягательств в форме поставления в опасность заражения вирусом иммунодефицита человека либо заражения таким вирусом.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *определены* тенденции развития уголовного законодательства по противодействию преступлениям исследуемого вида, а также пути развития отраслевого законодательства в части указанной проблематики;

– *обоснованы* предложения по совершенствованию правоприменительной практики и уголовного законодательства в сфере противодействия преступному заражению вирусом иммунодефицита человека;

– *предложен* комплекс мер по предупреждению распространения ВИЧ-инфекции в России.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в процессе законотворческой и правоприменительной деятельности, а также при подготовке и корректировке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, посвященных уголовно-правовой охране здоровья граждан; при подготовке учебников, учебных пособий, методических и

лекционных материалов; в учебном процессе высших профессиональных образовательных учреждений России, а также в системе повышения квалификации практических работников.

Оценка достоверности результатов исследования обеспечена:

– способностью автора логично и определенно формулировать научную проблему, отыскивать и находить наиболее правильные пути ее решения, что в целом отвечает запросам уголовно-правовой науки и потребностям правоприменительной практики;

– умением и навыками соискателя в проведении научного исследования с опорой на современную научную методологию и использованием соответствующих методов, способствующих выявлению и разрешению дискуссионных вопросов, которые коррелируют с ранее полученными результатами по теме диссертации другими исследователями.

Высокая степень достоверности и обоснованности результатов исследования подтверждается использованием солидной базы источников, представленной 1) научными работами авторов, исследовавших различные аспекты темы преступлений против здоровья в целом и противодействия распространению заражения вирусом иммунодефицита человека – в частности; 2) отечественными законодательными актами различных исторических периодов, а также зарубежными нормативными правовыми актами; 3) репрезентативными эмпирическим данными (изучены статистические сведения Всемирной организации здравоохранения о распространении среди населения ВИЧ-инфекции; результаты анализа статистических данных ГИАЦ МВД России с 1997 по первое полугодие 2016 гг.; аналитические данные, полученные из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебных актов судов разного уровня; опрошено 247 респондентов, изучены 153 правоприменительных актов судов общей юрисдикции).

Научная новизна исследования обусловлена тем, что:

– *использован* системный подход к анализу норм, регламентирующих ответственность за преступное заражение вирусом иммунодефицита человека,

который позволил с учётом историко-правовых и социально-юридических предпосылок криминализации определить их юридическую природу и место в системе Особенной части уголовного закона.

– *проведена* уголовно-правовая и криминологическая оценка норм, предусмотренных ст. 122 УК России, на основе которой *внесены научные предложения* по совершенствованию действующего уголовного законодательства и практики его применения, а также о мерах предупреждения преступного заражения вирусом иммунодефицита человека.

– *получены* новые научные представления о преступлении, предусмотренном ст. 122 УК РФ: о содержании видового и непосредственного объекта указанного посягательства; о соотношении преступного заражения вирусом иммунодефицита человека со смежными формами противоправного поведения;

– *сформулировано* авторское определение понятия «заражение опасным инфекционным заболеванием», определены признаки данного термина, отличные от предложенных другими авторами;

– *разработана и аргументирована* новая редакция уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за преступное инфицирование вирусом иммунодефицита человека.

Научная новизна нашла свое отражение и в основных положениях, выносимых на защиту.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном анализе выявленных проблем на всех этапах исследовательского процесса; решении ряда проблем, имеющих существенное значение для уголовно-правовой и криминологической науки и правоприменительной практики; в самостоятельном сборе эмпирического материала, его обработке и получении новых выводов; апробации результатов исследования, подготовке и опубликовании 18 научных статей по теме исследования, выступлениях на 13 различных международных и региональных научно-практических конференциях (2011-2017 гг.) в г.г. Москве, Владивостоке, Улан-Уде, Хабаровске и др.

Диссертация выполнена с учетом личного опыта диссертанта как преподавателя, ведущего учебные курсы уголовного права и криминологии.

На заседании 28 сентября 2017 года диссертационный совет принял решение присудить А.Н. Бурдинской ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

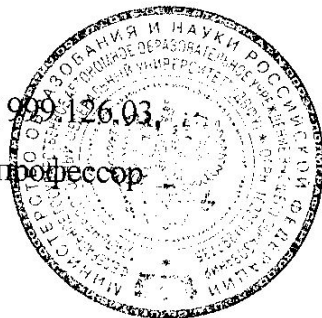
При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 11 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 18; против – нет; недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета Д 999.126.03,

доктор юридических наук, профессор



Коробеев Александр Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 999.126.03,

кандидат юридических наук, доцент

Коротких Наталья Николаевна

28 сентября 2017 г.