

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бурдинской А.Н.

«Преступное инфицирование вирусом иммунодефицита человека:

уголовно-правовая и криминологическая оценка»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических

наук (специальность: 12.00.08. - уголовное право и криминология;

уголовно-исполнительное право)

Представленный на отзыв автореферат диссертанта А.Н. Бурдинской посвящен уголовно-правовой и криминологической оценке преступного инфицирования вирусом иммунодефицита человека. Изучение текста автореферата, анализ методов исследования, ознакомление с научным аппаратом, использованным диссертантом, дают основание охарактеризовать настоящую работу следующим образом.

Актуальность темы исследования обусловлена как криминологическими показателями (в настоящее время, учитывая высокую латентность, заражение ВИЧ-инфекцией является сравнительно распространённым и достаточно опасным преступлением), так и с точки зрения теории уголовного права. Но только лишь уголовно-правовыми средствами эффективно противодействовать заражению ВИЧ-инфекции невозможно. Вопросы предупреждения преступления, предусмотренного ст. 122 УК РФ, недостаточно проработаны криминалистами. До сих пор не выяснены теоретиками причины высокой латентности указанных преступлений, и это при непомерно высоких темпах распространения фактов заражения ВИЧ-инфекции. Вполне возможно, что основной причиной подобного результата правоприменительной деятельности выступает недостаточно корректная регламентация законодателем норм, предусмотренных ст. 122 УК РФ.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы исследования и доказывают необходимость дальнейшего изучения сложного,

проблемного и многоаспектного явления – преступного инфицирования вирусом иммунодефицита человека в разрезе уголовно-правового и криминологического аспектов.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что диссертантом сформулированы выводы, которые могут быть использованы при дальнейшей разработке теоретических проблем, связанных с особенностями уголовно-правовых и криминологических средств борьбы с преступным инфицированием вирусом иммунодефицита человека, а также в учебной и методической литературе.

Автору удалось обстоятельно рассмотреть развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за заражение венерической болезнью и её разновидностью – заражение ВИЧ-инфекцией; рассмотрен законодательный опыт борьбы с преступным инфицированием вирусом иммунодефицита человека в отдельных странах Азиатско-Тихоокеанского региона. Соискатель детализирует теоретические положения, касающиеся видового и непосредственного объекта преступлений, предусмотренных ст. 122 УК России.

Особый интерес в работе представляет глава третья, в которой рассматривается криминологическая характеристика преступного инфицирования вирусом иммунодефицита человека, автор предлагает собственный взгляд на особенности мер по предупреждению преступного распространения ВИЧ-инфекции.

Заслуживает внимания уточнение особенностей детерминации преступного поставления в опасность заражения либо заражения ВИЧ-инфекцией.

Приведенный перечень проблем, решенных автором, свидетельствует о научной новизне исследования. Практическая значимость исследования многоаспектна и заключается в том, что его результаты позволили диссертанту сформулировать предложения по разработке новой редакции

нормы, предусматривающей ответственность за заражения ВИЧ-инфекцией в уголовном законодательстве России.

Вместе с тем, наряду с указанными достоинствами автореферата диссертации А.Н. Бурдинской, некоторые его положения носят спорный характер.

1. Довольно спорны некоторые положения, которые автор предлагает инкорпорировать из зарубежного законодательства в УК РФ (стр.11 автореферата), а именно:

А. злостное уклонение от лечения ВИЧ-инфекции. С точки зрения ст. 41 Конституции РФ у граждан есть право на охрану здоровья. Т.е. ВИЧ-инфицированный может выбирать пользоваться ему своим правом или нет. Следует предположить, что принятие такой нормы неизбежно приведет к подаче жалоб в ЕСПЧ со стороны лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

Б. заражение ВИЧ-инфекцией лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, совершённое в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера. Думается, что заражение ВИЧ-инфекцией лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, совершённое в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера вполне учитывается при квалификации и назначении наказания по ст.131, 132 УК РФ (ч,3, 4).

2. Не согласимся и с предложением автора о декриминализации деяния «заведомо поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией» (стр. 12 автореферата). Данная превентивная норма необходима, т.к. позволяет привлечь к ответственности лиц, создающих угрозу заражения ВИЧ инфекцией. К тому же, по нашему мнению, общественная опасность заведомо поставления другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией, больше, чем просто злостного уклонения от лечения ВИЧ-инфекции, которое автор предлагает криминализировать.

3. На стр. 23 автором было отмечено, что целесообразно дифференцировать уголовную ответственность за поставление в опасность заражения ВИЧ-инфекцией путём исключения из УК РФ нормы, предусмотренной ч. 1 ст. 122 данного закона. Возникает вопрос, в чем заключается дифференциация уголовной ответственности в процессе декриминализации, ведь методы дифференциации и криминализации – это отдельные методы уголовной политики.

4. На стр.27 автор указывает, что в ч.4 ст. 122 УК РФ форма вины возможна как в виде умысла, так и неосторожности, данная позиция выглядит спорной, т.к. сама формулировка диспозиции («ненадлежащее исполнение»), так и санкция (менее строгая, за счет более мягких альтернативных видов наказаний, чем в ч.2 ст. 122 «Заражение другого лица ВИЧ-инфекцией лицом, знавшим о наличии у него этой болезни») свидетельствуют, что это отдельный состав неосторожного преступления. Вряд ли законодатель за умышленное заражение медицинским работником ВИЧ инфекцией предполагает меньшее наказание, чем за заражение, лицом, знавшим о наличии у него заболевания.

Вместе с тем, высказанные замечания сами по себе являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Судя по содержанию автореферата, диссертация А.Н. Бурдинской на тему: «Преступное инфицирование вирусом иммунодефицита человека: уголовно-правовая и криминологическая оценка», является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития наук уголовного права и криминологии, правотворческой и правоприменительной деятельности, соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук (абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), а

соискатель – Бурдинская Анна Николаевна – заслуживает присуждения
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 –
уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

И.о. заведующего кафедрой

уголовно-правовых дисциплин

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия» Смоленский филиал

кандидат юридических наук,

доцент

 Шкредова Эвелина Геннадьевна

214012, Россия, Смоленская область, г. Смоленск, Ударников д.3.

+7 (4812) 21-82-88

sf_sgap@mail.ru

Подпись Шкредова Э.Г. уполномоченно
Нач. отд. кадров
сф ртв оу во



А. В. Поступил