

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования



«Итермский государственный национальный
исследовательский университет»
доктор физико-математических наук,
доцент

И.Ю. Макарихин
«29» марта 2019 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ на диссертацию

**Батуриной Алёны Аркадьевны, представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук на тему
«СИСТЕМА И СИСТЕМНОСТЬ СМЕШАННЫХ ДОГОВОРОВ
В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ»
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право**

Актуальность и своевременность представленного научного исследования проявляется в нескольких аспектах.

Гражданско-правовой принцип свободы договора позволяет участникам оборота использовать в своих отношениях не только предусмотренные законом договорные модели, но и заключать договоры, содержащие элементы различных договорных конструкций. Смешанный договор нередко позволяет в большей степени, чем типизированный договор, учитывать нюансы экономических отношений сторон. При этом возможность заключения смешанного гражданско-правового договора снимает ряд юридико-технических проблем создания множества типизированных юридических договорных моделей или их дублирования в нормативном материале.

При такой значимости и нужности смешанных договоров, их правовую регламентацию нельзя признать достаточной, а тем более – совершенной. Впервые в России смешанные договоры были законодательно урегулированы лишь в ГК РФ 1994г., в котором их регламентация крайне скромна – п. 3 ст. 421.

Необходимость обстоятельного изучения вопросов, связанных с систематизацией смешанных гражданско-правовых договоров существует достаточно давно. Несмотря на то, что смешанные договоры были предметом научного внимания в дореволюционный и советский период, системной доктринальной преемственности в их рассмотрении не прослеживается. До

сих пор остаются дискуссионными важнейшие части юридической конструкции смешанного договора: элемент смешанного договора, структура смешанного договора, состав смешанного договора.

Важно отметить, что смешанные договоры были предметом ряда диссертационных и монографических работ, в частности в 2011 г. состоялась диссертация А.И. Акифьевой «Смешанные правовые договоры: вопросы теории и практики», в 2013 г. издана монография А.И. Бычкова «Смешанный договор в гражданском праве РФ», смешанные договоры рассматривались среди прочих вопросов в монографии А.Г. Карапетова и А.И. Савельева «Свобода договора и ее пределы», увидевшей свет в 2014г. Однако произошедшая реформа гражданского законодательства и изменения в ГК РФ, внесенные за последние пять лет, новые правовые позиции судов, сформировавшиеся за этот период, требуют нового научного осмысления юридической конструкции смешанного договора.

В правоприменительной практике существует масса проблем, связанных с практическим использованием конструкции смешанного договора. Суды неверно квалифицируют смешанные договоры, испытывают затруднения в выборе правовых норм при разрешении споров, возникающих из смешанных договоров, в том числе при его незаключенности, недействительности, изменении и расторжении, применении санкций к сторонам такого договора.

Все это указывает на несомненную актуальность темы, выбранной автором для своего диссертационного исследования.

Заявленная в работе цель в виде выработки научного представления о правовой природе, системности смешанного договора и о месте смешанных договоров в системе договоров, на наш взгляд, достигнута соискателем.

Достижение сформулированной в работе цели стало возможным благодаря корректной постановке задач диссертации, которым соответствуют структура работы и результаты исследования. Структура предпринятого исследования отвечает цели и задачам исследования, сформулированным соискателем на с. 5 диссертации.

Методологическую базу исследования составили общенаучный диалектический метод познания, позволивший проанализировать различные точки зрения на предмет исследования, рассмотреть проблему смешанных договоров в неразрывном единстве с иными гражданско-правовыми явлениями, а также с опорой на судебную практику. При выполнении работы использовалась совокупность общенаучных методов исследования, а также частнонаучные методы: формально-юридический, лингвистический, исторический и сравнительно-правовой. В целом работа построена на общенаучном системном методологическом подходе к исследованию познаваемых объектов.

Автором проанализирован большой объем научных работ разных лет, что подчеркивает научную преемственность при проведении исследования; рассмотрены положения ранее действовавшего и современного законодательства Российской Федерации.

Обращает на себя внимание, что комплексное, системное цивилистическое исследование смешанных договоров проведено в российской юридической науке впервые.

Необходимые концептуальные положения сформулированы в положениях новизны диссертации, большинство из которых имеют достаточно высокую степень обоснованности, обладают теоретической и практической значимостью и могут быть поддержаны.

В работе, автор, строго придерживаясь системного подхода, выделяет компоненты смешанного договора в качестве системы: цель смешанного договора – объединение кауз различных договоров, предопределяющее его сущность (существо) и функциональную предназначенность; состав смешанного договора – набор элементов смешанного договора, который требуется для функционирования системы; структура смешанного договора – взаимосвязь между элементами смешанного договора.

Следует поддержать выделение диссертантом функций смешанного договора: конкретизирующую функцию (определение норм, формирующих правовой режим смешанного договора); саморегулирующую функцию (устранение потенциальной неопределенности в правовом регулировании отношений, возникающих из смешанного договора); восполняющую функцию (устранение пробелов посредством установления правил поведения в случае, когда смешанный договор содержит элементы как поименованного, так и непоименованного договора).

Полностью разделяем вывод автора о необходимости выделения меноподобных договоров в системе гражданско-правовых договоров в их соотношении со смешанными и непоименованными договорами, а также о возможности применения к меноподобным договорам в порядке аналогии закона нормы о смешанных договорах. В связи с этим, теоретический и практический интерес представляет классификация возмездных договоров на три вида: договоры с денежным встречным предоставлением; меноподобные договоры, т. е. договоры с тождественным неденежным встречным предоставлением; смешанные договоры, по которым встречное неденежное предоставление выражено в каком-либо ином нетождественном (незеркальном) эквиваленте.

Следует оценить положительно и проведенное автором соотношение между смешанным (содержащим в себе элементы договоров, имеющих исключительно гражданско-правовую природу) и комплексным договором (содержащим в себе элементы договоров, имеющих разноотраслевую принадлежность) договорами.

Обладает большим практическим потенциалом вывод автора о необходимости расширения сферы применения правил о смешанных договорах к отдельным поименованным, но не урегулированным в достаточной степени в законе договорам (договоров найма-продажи; контрактов жизненного цикла; договоров, содержащих условия об опционе и других аналогичных договоров).

Анализ диссертации позволяет заключить, что на основании выполненного соискателем исследования получены следующие результаты, обладающие признаками новизны:

- даны классификации элементов смешанного договора;
- определен характер взаимосвязей между элементами смешанного договора;
- выявлены специфические функции смешанного договора и показаны особенности их реализации в качестве целей системы;
- доказана необходимость расширения сферы применения правил о смешанных договорах к отдельным поименованным в законе договорам;
- определено место смешанных договоров в системе гражданского права путем проведения соотношения данного договора со смежными правовыми конструкциями;
- обоснована нетипичность меноподобных договоров наравне со смешанными и непоименованными договорами, а также определено место меноподобных договоров в системе возмездных договоров;
- проведено разграничение между смешанным и комплексным договорами.

Теоретическая значимость исследования, на наш взгляд, обоснована тем, что:

– доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о смешанных договорах, дополняющие и развивающие такой раздел науки гражданского права, как договорное право, создавая научную основу для возможных обоснованных законодательных изменений и дополнений в этой сфере;

– применительно к проблематике диссертации результативно использованы: общенаучный диалектический метод познания, а также комплекс универсальных (анализ, синтез, обобщение, конкретизация, абстрагирование, индукция, дедукция) и частноправовых (формально-догматический, сравнительно-правовой, метод юридического толкования) методов исследования;

– изложены положения, уточняющие понимание смешанного договора как системы;

– изучена правовая природа смешанного договора и особенности его правового регулирования.

Практическое значение полученных диссертантом результатов исследования подтверждается тем, что предложены конкретные рекомендации для законодателя по совершенствованию нормативно-правового регулирования.

Сделанные в работе выводы могут быть использованы в правоприменительной практике при разрешении споров.

Результаты диссертационной работы могут быть востребованы в учебном процессе при изучении и преподавании гражданского права,

договорного права, а также спецкурсов по отдельным проблемам гражданско-правового регулирования.

Для целей актуализации научной дискуссии следует обозначить следующие небесспорные моменты в диссертационном исследовании.

Во-первых, в диссертации определено, что «смешанным признается договор, содержащий в себе не только элементы разных договорных типов или видов, но и элементы иных договорных конструкции (рамочного, предварительного, опционного, абонентского договоров; соглашения о порядке ведения переговоров и т.д.), не входящих в общую систему договоров». Однако считается, что указанные в ч. 2 ГК РФ договоры – это виды, а указанные в ч. 1 ГК РФ рамочный, абонентский, опционный и т.д. договоры – это типы, которые могут проявляться в различных видах (например, рамочный договор поставки, где рамочный – это тип, а поставка – это вид). Представляется, более точной будет следующая формулировка: «смешанным признается договор, содержащий в себе не только элементы разных договорных видов, но и элементы разных договорных типов (рамочного, предварительного, опционного, абонентского договоров), а также элементы иных договорных конструкций (соглашения о порядке ведения переговоров и т.д.), не входящих в общую систему договоров».

Во-вторых, по тексту диссертации автор последовательно придерживается точки зрения, согласно которой у смешанного договора всегда есть две каузы. Верен ли данный вывод в случае, если имеет место поглощение одного элемента смешанного договора другим? Например, при наличии элементов хранения в поставке будет ли здесь две каузы?

В-третьих, на с. 104 диссертации автор рассуждает о праве сторон определить доминирующий элемент смешанного договора и соответственно правовое регулирование. Не может ли быть при этом злоупотребления свободой договора сильной стороной и, как следствие, применение к договору правового режима, противоречащего сути договора? Каковы пути противодействия таким негативным явлениям правовой действительности?

В-четвертых, в диссертации предлагается внести изменения в п. 3 ст. 421 ГК РФ и сформулировать его следующим образом: «Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы (правовая цель, объект, а также субъект, права и обязанности) различных договоров, хотя бы один из которых предусмотрен законом или иными правовыми актами». Однако указание в ГК РФ на расшифровку понятия "элемент" является дискуссионным. Это понятие выработано в теории права и применяется вне зависимости от нормативного закрепления. Что же касается указания на "правовую цель", то тем самым отсекаются возможные дальнейшие рассуждения о применении конструкции смешанного договора к абстрактным сделкам.

В-пятых, автор предлагает дополнить п. 3 ст. 421 ГК РФ новым абзацем: «Правила о смешанных договорах подлежат применению и к тем договорам, которые прямо закреплены в законе, но не наделены достаточным правовым

регулируемым, если иное не установлено соглашением сторон и не противоречит существу настоящего договора». Однако по тексту работы (см., например, стр. 43-44 диссертации) автор соглашается с возможностью конструкции смешанного договора, включающего в себя элементы исключительно непоименованных договоров. В связи с этим, на наш взгляд, неудачно сформулирован довод о том, что в смешанном договоре должен быть элемент хотя бы одного договора, предусмотренного законом.

В целом, несмотря на некоторые дискуссионные моменты, следует отметить, что предлагаемое диссертационное исследование посвящено актуальным вопросам, ранее в таком виде не подвергавшимся изучению. Работа выполнена на достаточно высоком научно-теоретическом уровне, с использованием научной базы, стиль изложения материала четкий и понятный, автор правильно выстраивает свою линию рассуждений и действует в целом достаточно убедительно. Предлагаемая работа содержит новые научные результаты, и положения, выдвигаемые для публичной защиты, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Диссертация представлена в виде специально подготовленной рукописи, работа характеризуется внутренним единством, является самостоятельным, творческим, структурно обоснованным и законченным исследованием, соответствующим профилю научной специальности. Предложенные автором новые решения строго аргументированы, достоверны, научно обоснованы и критически оценены по сравнению с другими известными ранее решениями.

Соискатель имеет семь опубликованных работ, четыре из которых изданы в рецензируемых научных изданиях, отражают основное ее содержание, включают в себя все атрибуты такого рода научных работ, концентрированно и в деталях объясняют сущность проведенного автором исследования.

Результаты исследования апробированы в ходе выступлений на различных научных всероссийских и международных форумах и конференциях.

Автореферат диссертации и публикации автора отражают содержание диссертации.

По актуальности исследования, уровню научной новизны, степени обоснованности, достоверности и значимости выводов для цивилистической теории и правоприменения диссертационное исследование Батуриной Алёны Аркадьевны «СИСТЕМА И СИСТЕМНОСТЬ СМЕШАННЫХ ДОГОВОРОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ» соответствует требованиям, предъявляемым разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. №1168), а его автор – Батурина Алёна Аркадьевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук по специальности 12.00.03, профессором кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Кузнецовой Ольгой Анатольевной, кандидатом юридических наук по специальности 12.00.03, доцентом кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Коротковым Дмитрием Борисовичем, кандидатом юридических наук по специальности 12.00.03, доцентом кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Пьянковой Анастасией Федоровной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (протокол от «27» марта 2019 года № 7).

Заведующий кафедрой гражданского права
ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
кандидат юридических наук по специальности 12.00.03,
доцент

Тамара Васильевна Шершень

Информация о кафедре, направившей отзыв:
кафедра гражданского права ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Адрес: 614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15,

веб-сайт университета: <http://www.psu.ru>

e-mail: grazhdanskoe.pravo@gmail.com; тел. кафедры: +7 (342) 2396-525

Подпись Т.В. Шершень удостоверяю:

Ученый секретарь ФГБОУ ВО
«Пермский государственный
национальный исследовательский университет»



Елена Петровна Антропова