

**ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ
СОСТАВЛЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ
В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО****PECULIARITIES OF LEGAL WRITING OF DRAWING UP
A DECISION ON INDICTMENT AS A DEFENDANT**

УДК 343.13

Н.Г. ЛОГИНОВА,кандидат юридических наук, доцент
(Сибирский федеральный университет,
Россия, Красноярск)
nadlog71@mail.ru**NADEZHDA G. LOGINOVA,**Candidate of Law, Associate Professor
(Siberian Federal University,
Krasnoyarsk, Russia)**Е.А. ФЕДОРОВА,**кандидат юридических наук
(Сибирский юридический институт МВД России,
Россия, Красноярск)
lenapv@inbox.ru**ELENA A. FEDOROVA,**Candidate of Law
(Siberian Law Institute of the Ministry of Internal
Affairs of Russia,
Krasnoyarsk, Russia)

Аннотация: в современной практике расследования уголовных дел при составлении ключевых процессуальных документов, таких как постановление о привлечении в качестве обвиняемого, зачастую игнорируются значимые признаки состава преступления и алгоритм его описания, что нередко приводит к возвращению уголовных дел в досудебное производство. Авторы статьи акцентируют внимание на проблемных аспектах, связанных с подготовкой постановления о привлечении в качестве обвиняемого. В работе предложен возможный алгоритм правильного описания признаков состава преступления с учетом положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Авторами сделан акцент на изложении в описательно-мотивировочной части рассматриваемого ими процессуального документа данных, характеризующих личность обвиняемого. Кроме этого, в статье рассмотрен порядок составления постановления при описании составов преступлений с бланкетными нормами. На основании анализа практики возвращения уголовных дел в досудебное производство в порядке ст.ст. 221 и 237 УПК РФ выявлены типичные ошибки, допускаемые следователями при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого, в том числе ошибки квалификации, и предложены пути их преодоления.

Ключевые слова: привлечение в качестве обвиняемого, постановление, признаки состава преступления, фактические обстоятельства, возвращение уголовных дел.

Для цитирования: Логинова Н.Г., Федорова Е.А. Особенности юридической техники составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2019. № 1. С. 47-54.

Abstract: in modern practice of investigating criminal cases in the preparation of key service documents, such as a decision on indictment as a defendant, the significant elements of the crime and the algorithm for describing it are often ignored. It often leads to the return of criminal cases to pre-trial proceedings. The authors of the article emphasize the problematic issues of drawing up decisions on indictment as a defendant. They proposed the algorithm for correct describing the elements of the crime, taking into account the provisions

of criminal and criminal procedural legislation. Based on the analysis of the practice of returning criminal cases to pre-trial proceedings as provided for in Articles 221 and 237 of the Russian Federation Code of Criminal Procedure, typical mistakes made by investigators in drawing up the decisions on indictment as a defendant, including mistakes in qualifications, were identified and ways of overcoming them were suggested

Keywords: indictment as a defendant, decision, elements of a crime, factual circumstances, return of criminal cases.

For citation: Loginova N.G., Fedorova E.A. Peculiarities of legal writing of drawing up a decision on indictment as a defendant // Vestnik of Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia. 2019. № 1. P. 47-54.

В настоящее время заслуживает пристального внимания юридическая техника составления уголовно-процессуальных документов. Практическое значение правильного использования ее инструментов, в частности при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого, сложно переоценить, поскольку это оказывает влияние на результаты предварительного расследования и итоговое решение по уголовному делу. Правовая основа подготовки уголовно-процессуальных документов включает в себя применение положений уголовного и уголовно-процессуального права. На это еще в конце 60-х годов прошлого столетия обратил внимание М.С. Строгович, отметив, что «уголовный процесс без уголовного права был бы беспредметен, так как только уголовное право определяет, что именно является преступлением, ради установления которого ведется уголовный процесс. Уголовное право без уголовного процесса было бы бессильным, так как только уголовный процесс определяет тот порядок, в котором производится установление преступлений и лиц, несущих за них ответственность»¹.

Однако в современной правоприменительной деятельности все чаще можно наблюдать игнорирование использования ключевых институтов уголовного права при расследовании уголовных дел в целом и при составлении процессуальных документов в частности. Показательным в связи с этим является составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого, в котором должны быть описаны все признаки состава преступления, но, как правило, развернутый анализ состава преступления инкриминируемого деяния в таких документах отсутствует. Кроме того, не учитываются значимые уголовно-правовые характеристики деяния, такие как законодательная конструкция состава преступления, соучастие и множественность преступлений и пр. Нередко следователь, составляющий постановление о привлечении в качестве обвиняемого, ограничивается только формулой

квалификации и указанием отдельных признаков состава преступления, предусмотренного конкретной статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не учитывая положения Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. Поэтому основные проблемы в правоприменительной деятельности при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого связаны с ошибками в квалификации преступлений, которые допускаются при составлении постановления и, как правило, выражаются в невменении соответствующих конструктивных признаков состава преступления, предусмотренных конкретной статьей Особенной части УК РФ. Проблемы неверной юридической оценки фактически установленных обстоятельств либо неполнота или неверная оценка собранных по уголовному делу доказательств обуславливают ошибочные выводы по результатам расследования уголовного дела.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого – сложный уголовно-процессуальный документ, для подготовки которого используется совокупность теоретических знаний и практических навыков, между тем следует констатировать, что и опытные следователи могут испытывать затруднения при его составлении. Уголовно-процессуальное законодательство достаточно подробно регламентирует процедуру привлечения в качестве обвиняемого, однако лишь в общем виде указывает на требования, предъявляемые к самому постановлению, закрепив их в положениях ст. 171 УПК РФ, согласно которым в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должны быть указаны: дата и место составления постановления; кем оно составлено; фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого; число, месяц, год и место рождения. В силу п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ должны быть приведены описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п.п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ; пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление; решение о привлечении лица в качестве обвиняемого. В свою

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – Москва: АН СССР, 1958. С. 46.

очередь, п.п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ указывают, что в постановлении должны быть отражены следующие обстоятельства предмета доказывания (обстоятельства, подлежащие доказыванию) по уголовному делу: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением. Вместе с тем законодатель не закрепил совокупность фактических обстоятельств, подлежащих отражению в постановлении.

Несмотря на то, что это не способствует единообразному подходу при подготовке данного процессуального документа, можно признать такое решение законодателя верным, поскольку количество фактических обстоятельств, отражаемых в описательно-мотивировочной части постановления, может меняться как в сторону увеличения, так и уменьшения объема обвинения в зависимости от конкретного состава преступления, уголовно-правовой характеристики его элементов, признаков и совокупности фактических обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Наиболее сложной с точки зрения технико-юридических правил при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого представляется подготовка описательно-мотивировочной части рассматриваемого постановления. На этот счет весьма уместным представляется замечание Л.М. Карнеевой о том, что «описательная часть должна содержать ответ на вопрос о том, какое преступление совершено, а также сведения о времени и месте его совершения, каким образом и при помощи каких средств оно совершено, а в ряде случаев – какие мотивы руководили лицом, совершившим преступление, и какой ущерб причинен его действиями» [3, с. 16]. Правы и авторы, указывающие на то, что эта часть постановления содержит изложение фактической стороны обвинения и обстоятельств, соответствующих признакам состава преступления, которые определяют его квалификацию [9, с. 55].

Кроме того, разделяя позицию Ю.П. Гармаева и И.И. Телегина, считаем, что основой при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого являются правила квалификации преступлений [1, с. 23]. Процесс квалификации преступления включает в себя установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ. По мнению В.Н. Кудрявцева, «правильно квалифицировать – это значит применить тот закон, который точно

соответствует содеянному, дает верную оценку действиям обвиняемого. Характер, порядок, объем, цели и правовые последствия квалификации на различных стадиях уголовного процесса различны» [4, с. 5-6]. При вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого производится «предварительная» квалификация, она в то же время является и окончательной для последующих стадий – суд при рассмотрении дела не может выйти за рамки предъявленного обвинения. Однако п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ предусмотрено основание, в связи с которым суд может вернуть уголовное дело прокурору для перепредъявления обвинения в более тяжком преступлении.

Как показывает анализ судебной практики, причинами принятия указанных решений судами становятся нарушения, связанные с ошибками в квалификации преступлений, которые допускаются при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого².

Так, постановлением Центрального районного суда г. Тулы уголовное дело в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, возвращено прокурору, поскольку фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствуют о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления. Исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что в момент совершения ДТП К. находился в состоянии алкогольного опьянения³.

Постановлением суда возвращено прокурору уголовное дело по обвинению Б. в совершении 44 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ. Основанием для принятия судом такого решения послужило ходатайство государственного обвинителя о возвращении уголовного дела прокурору для предъявления Б. более тяжкого обвинения, поскольку фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении и установленные судом, свидетельствуют о наличии в ее действиях не 44 тождественных самостоятельных преступлений, а единого продолжаемого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, с вменением квалифицирующего признака мошенничества «в крупном размере»⁴.

² Обобщение судебной практики возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий их рассмотрения судом в 2015 году [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud.

³ Обобщение судебной практики возвращения судами Тульской области уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ за 2014 год [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1457.

⁴ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст. 237 УПК РФ при

Хотелось бы обратить внимание на то, что при изложении описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого основные элементы уголовно-правовой характеристики деяния должны быть упорядочены, то есть описаны в определенной последовательности при установлении фактических данных, имеющих юридическое значение. В теории уголовного права в основу уголовно-правовой характеристики преступления положен состав преступления, поэтому предлагаем для изложения описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого использовать алгоритм уголовно-правовой оценки признаков состава преступления по четырем элементам – объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

При установлении фактических признаков объекта преступления в описательно-мотивировочной части постановления необходимо указать на непосредственный объект преступного посягательства, то есть на те общественные отношения, которые были нарушены в результате совершения преступления. Полагаем возможным предложить следующие варианты: «совершил преступление против собственности», «совершил преступление, связанное с нарушением общественной безопасности» и т.д.

Как правило, описание признаков объекта преступления происходит через характеристику его факультативных признаков, имеющих юридическое значение, – предмет или потерпевший. Например, для составов преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков или оружия, требуется описание предмета преступления: наркотических средств, огнестрельного оружия и т.д., которое, на наш взгляд, должно быть изложено в точном соответствии с заключением эксперта.

Поскольку каждый состав преступления, предусмотренный Особенной частью УК РФ, имеет определенную структуру, на формулировку обвинения влияет законодательная конструкция конкретного состава преступления (материальный, формальный или усеченный).

В формальных составах преступления так же, как и в усеченных, при описании обязательных признаков объективной стороны состава преступления юридическое значение будет иметь только общественно опасное деяние. Здесь необходимо указать форму совершенного деяния:

действие или бездействие, поскольку это может повлиять на квалификацию преступления и на оценку характера и степени вины обвиняемого в дальнейшем.

Если квалификации подлежат действия лица за совершение продолжаемого преступления, состоящего из нескольких тождественных действий, то в постановлении они должны быть описаны последовательно, в хронологическом порядке, с определением дат совершения конкретных действий либо периода их совершения, а затем указана дата наступления последствий в результате совершения преступления.

При описании длящихся преступлений отражению в постановлении обязательно подлежат временные границы, в которых совершено преступление, – момент начала и окончания преступных действий. Между тем ни в одном из изученных нами постановлений данное требование не выдерживается, как правило, имеется указание либо на начало, либо на момент окончания преступления.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого при описании преступлений с материальными составами обязательно должны быть указаны наступившие общественно опасные последствия в том виде, в каком их предусматривает конкретная уголовно-правовая норма УК РФ, дана характеристика причиненному вреду (качественная и количественная). Проведенное выборочное исследование уголовных дел, находящихся в производстве и расследованных на территории Красноярского края, позволило сделать вывод о том, что последствия в основном описываются правильно. Например, «Ш.Е.А. тайно из корыстных побуждений похитила принадлежащие М.Б.В. денежные средства в сумме 8000 рублей, что для потерпевшего является значительным ущербом», «причиненное К.Л.А. телесное повреждение, согласно п. 6.1.15 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (утв. приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н), по признаку опасности для жизни как создающее непосредственно угрозу для жизни квалифицируется как тяжкий вред здоровью».

Особое значение при описании признаков материального состава преступления имеет характеристика причинно-следственной связи между деянием и общественно опасными последствиями. В этом случае в описательно-мотивировочной части обязательно должно быть указание на то, что причинно-следственная связь является прямой, то есть что в результате совершенного деяния должны были наступить и

разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010-go-grazhdanskim-delam-9>.

наступили именно такие общественно опасные последствия. Примером может служить следующая выдержка из описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого: «Повреждения, образующие сочетанную травму тела, причинены одновременно, непосредственно перед наступлением смерти, расцениваются в совокупности, вызвали опасный вред здоровью, квалифицируются как тяжкий вред здоровью и состоят в прямой связи со смертью. Нарушение водителем А.А.С. Правил дорожного движения состоит в прямой причинной связи с наступившими последствиями».

При описании факультативных признаков объективной стороны, имеющих юридическое значение, необходимо исходить из содержания конститутивных признаков конкретного состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ, указывающих на место, время, способ, орудие или обстановку совершения преступления. Исходя из положения п.п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УК РФ, необходимо описание события преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию. Между тем в некоторых постановлениях можно встретить формулировки, констатирующие, что преступление совершено «в не установленное следствием время, в не установленном месте и при не установленных обстоятельствах». Допустимо ли предъявление обвинения, если невозможно установить время и место совершения преступления? С какой точностью должны быть установлены место и время совершения преступления? Предписаний на этот счет в законе нет. Понятно, что трудности точного формулирования во многих случаях связаны с проблемами доказывания. Уместным в этом случае видится утверждение О. Павловского: «Если полученные доказательства не дают возможности изложить обвинительный тезис с такой конкретностью, которая дает возможность выработать точную линию защиты (например, выдвинуть алиби), то для предъявления обвинения нет оснований» [7, с. 16]. Полагаем, что в ситуациях, когда нет возможности точно определить время, место совершения преступления, целесообразно отражать в постановлении тот временной отрезок или то место совершения преступления, которые представилось возможным установить в ходе расследования. Например, «в период с августа по декабрь 2017 г.», «в одном из торгово-развлекательных центров г. Красноярск».

Кроме того, необходимо учитывать особенности описания составов преступления с альтернативными действиями или способами совершения преступления: присвоением или растратой,

обманом или злоупотреблением доверием и др., когда в постановлении должно быть отражено именно то действие или тот способ совершения преступления, который подтверждается фактическими материалами уголовного дела.

При подготовке обвинений по преступлениям, совершенным в соучастии, необходимо учитывать, чтобы формулировки обвинения соучастников преступления были взаимосвязаны и не противоречили по содержанию предъявленных им обвинений. Некоторые следователи при подготовке используют «зеркальный» способ, вряд ли можно с этим согласиться, поскольку действия соучастников, несмотря на то, что являются согласованными, отличны по характеру. Поэтому в постановлении описываются действия, выполняемые конкретным лицом, однако при подготовке подобных постановлений уместно использовать следующие словосочетания: «действуя совместно и согласованно», «с целью достижения единой преступной цели», «в осуществление единого с соучастниками преступного умысла» и т.д.

Особого внимания заслуживает составление постановлений при описании составов преступлений с бланкетными признаками, которые указываются в диспозиции уголовно-правовой нормы, а их содержание можно уяснить, обратившись к положениям других нормативных правовых актов. Для описания признаков объективной стороны составов преступления, имеющих бланкетные признаки, необходимо указывать в описательно-мотивировочной части постановления как название нормативного акта (в том числе номер, дату и кем принят), номер статьи и пункта, так и излагать содержание бланкетного признака, который имеет отношение к конкретному преступлению [1, с. 23-29]. Применяя нормы с бланкетными признаками, следователь должен тщательно проверить обоснованность применения нормативного правового акта на юридическую силу.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого носит персонализированный характер – составляется в отношении конкретного лица, это обязывает следателя назвать субъекта преступления. Учитывая уголовно-правовые признаки субъекта преступления: физическое лицо, вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого необходимо правильно написать фамилию, имя, отчество, дату и место рождения обвиняемого. Как, справедливо указывает К.Н. Назарова, неправильное написание данных обвиняемого исключает возможность вынесения законного и обоснованного приговора на основании предъявленного

обвинения [5]. Также следует применить положение п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ о том, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должны быть указаны обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Однако зачастую правоприменитель данным требованием пренебрегает. Возможно, это связано с тем, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует четкий перечень сведений, характеризующих личность обвиняемого, и в связи с этим следователи полагают достаточным включение только анкетных данных (фамилия, имя, отчество, дата рождения, место рождения и проживания). Полагаем, что это неверный подход и обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, должны быть представлены в развернутом виде. В связи с этим возникает вопрос: а в какой из частей процессуального документа следует указать данную характеристику? Следственной практикой выработан подход, при котором описательная часть постановления о привлечении в качестве обвиняемого начинается со сведений о личности обвиняемого, в которые в зависимости от вида преступления и его состава могут включаться сведения: о прошлых судимостях, о том, что лицо длительное время не работает и не имеет законного источника дохода, о наличии (либо отсутствии) водительского удостоверения и стажа вождения, о наркотической или алкогольной зависимости, о привлечении к административной ответственности и другое. Яркими примерами подобных описаний могут служить следующие фрагменты изученных нами постановлений: «Д., будучи судимым за совершение умышленных особо тяжких преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, имея неснятую и непогашенную судимость, на путь исправления не встал и вновь совершил умышленные особо тяжкие преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, используя накопленный преступный опыт, из личной корыстной заинтересованности незаконно создал преступное сообщество»; «А., являясь гражданином Республики Узбекистан, проживая в п. Бусто Республики Таджикистан без легальных источников дохода от трудовой, предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности, а также не имея иных законных средств к существованию, располагая знакомствами среди лиц, занимающихся незаконным сбытом наркотических средств, и возможностями приобретения наркотического средства героин в особо крупных размерах...»

Существенное значение имеет и правильное описание признаков специального субъекта преступления, когда он является конститутивным или квалифицирующим признаком состава

преступления. При описании состава преступления, совершенного специальным субъектом, эти признаки подлежат обязательному включению в формулировку обвинения, например, сведения о занимаемой должности или служебном положении, а также функциональные обязанности, в связи с исполнением (неисполнением) которых совершено преступление. Так, постановлением Октябрьского районного суда г. Пензы возвращено прокурору уголовное дело в отношении Г.Т.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. Суд указал, что содержащееся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении предъявленное Г.Т.В. обвинение противоречиво в части периода совершения преступления, не содержит обязательных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, т.е. предложенной органом предварительного расследования квалификации преступления, поскольку в обвинении не конкретизирована занимаемая Г.Т.В. должность, ее обязанности, а соответственно, законные правовые основания, на которых ей было вверено имущество ЖСК, и, соответственно, в чем заключалось используемое ею служебное положение. Апелляционным постановлением областного суда данное решение оставлено без изменения⁵.

С учетом вышеизложенного хотелось бы акцентировать внимание на том, что объем обстоятельств, подлежащих включению в описательно-мотивировочную часть постановления о привлечении в качестве обвиняемого, зависит от набора обязательных и факультативных признаков конкретного состава преступления, содержащихся в диспозиции уголовно-правовой нормы в качестве либо конститутивных, либо квалифицирующих признаков. Так, при расследовании уголовных дел о дорожно-транспортных преступлениях в предмет доказывания входят, кроме общих сведений о личности, также сведения о наличии (либо отсутствии) водительского удостоверения, стаж вождения, психо-физиологические особенности, позволяющие оценить время реакции на аварийную обстановку, и прочие сведения, имеющие отношение к преступлению. Все это, безусловно, относится к данным, характеризующим личность обвиняемого, и, на наш взгляд, эти сведения должны быть включены в описательно-мотивировочную часть. Между тем сведения о состоянии опьянения в момент совершения

⁵ Практика применения положений ст. 237 УПК РФ, регламентирующих порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oblsud.penza.ru/item/1280/>.

преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, относятся одновременно к квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам состава преступления, поэтому не только влияют на характеристику личности обвиняемого, но и определяют квалификацию, предусматривающую более строгую уголовную ответственность. Следовательно, вопрос о включении данных, характеризующих личность, в описательно-мотивировочную часть постановления должен решаться с учетом того, входят ли эти данные в предмет доказывания, находятся ли они в причинной связи с событием преступления и пр.

Отражая субъективную сторону преступления, следует помнить, что при описании формы вины необходимо обратиться к положениям ст.ст. 25 и 26 УК РФ, согласно которым умышленная форма вины характеризуется двумя видами умысла: прямым и косвенным; неосторожность – легкомыслием и небрежностью. Между тем в исследованных нами постановлениях следователи ограничиваются лишь указанием формы вины. Представляется правильным отражение в постановлении признаков вины с учетом характеристики интеллектуального и волевого моментов конкретного вида умысла или неосторожности, например: «осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления», «осознавая общественную опасность своих действий и предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, не желая, но сознательно допуская эти последствия». Критически следует отнестись к следующему фрагменту постановления: «К., предвидя возможность наступления обществен-

но опасных последствий своих действий, выразившихся в нарушении предписаний ПДД РФ, но без достаточных на то оснований самонадеянно рассчитывая на предотвращение этих последствий, то есть действуя по неосторожности...» В данном случае следователем не указан вид неосторожности – легкомыслие или небрежность.

Кроме того, в описательно-мотивировочную часть постановления необходимо включать установленную материалами уголовного дела характеристику умысла в зависимости от времени возникновения – заранее обдуманной, внезапно возникшей, аффектированной, а также по степени определенности – конкретизированной, неконкретизированной, альтернативной. В некоторых составах преступления в качестве конструктивных признаков выступают такие факультативные признаки субъективной стороны преступления, как мотив, цель и эмоциональное состояние. Эти сведения также должны быть представлены в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

Таким образом, при подготовке постановления о привлечении в качестве обвиняемого следует руководствоваться нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства, соблюдая требования, предъявляемые к этому документу, и ни в коем случае не пренебрегать фактическими обстоятельствами, установленными по делу, что и определяет индивидуальность преступления. При формулировании обвинительного тезиса из фактических обстоятельств дела необходимо выделять лишь существенные, которые должны четко соотноситься с признаками инкриминируемых составов преступлений и раскрывать их, а формулировка обвинения должна быть описана так, чтобы из нее логично вытекала определенная правовая оценка, т.е. юридическая квалификация.

Литература

1. *Гармаев Ю.П., Телегин И.И.* Составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого // *Законность.* 2009. № 7. С. 23-29.
2. *Ефремова Н.П.* Формулирование обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого // *Законодательство и практика.* 2017. № 1. С. 8-14.
3. *Карнеева Л.М.* Особенности предъявления обвинения и допрос обвиняемого в условиях деятельности органов внутренних дел. – Москва, 1989. 47 с.
4. *Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений. – Москва, 2004. 304 с.
5. *Назарова К.Н.* Возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ: проблемы правоприменения // *Российская юстиция.* 2014. № 12. С. 53-56.
6. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. – Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. 851 с.
7. *Павловский О.* Формулирование обвинения // *Законность.* 2000. № 11. С. 16-17.
8. *Рарог А.И.* Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практическое пособие. – Москва: ТК Велби, Проспект, 2008. 220 с.
9. *Статкус В.Ф., Цоколов И.А., Жидких А.А.* Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения: практическое пособие / под ред. И.А. Попова. – Москва: Книжная находка, 2002. 160 с.
10. *Фаткуллин Ф.Н.* Изменение обвинения. – Москва: Юридическая литература, 1971. 164 с.
11. *Щепанский И.С.* О необходимости и направлениях разработки профессиональных стандартов в юридической области // *Актуальные проблемы российского права.* 2014. № 5. С. 988-994.

References

1. **Garmaev Yu.P., Telegin I.I.** Sostavlenie postanovleniya o privlechenii v kachestve obvinyaemogo // *Zakonnost'*. 2009. № 7. S. 23-29.
2. **Efremova N.P.** Formulirovanie obvineniya v postanovlenii o privlechenii v kachestve obvinyaemogo // *Zakonodatel'stvo i praktika*. 2017. № 1. S. 8-14.
3. **Karneeva L.M.** Osobennosti predyavleniya obvineniya i dopros obvinyaemogo v usloviyakh deyatelnosti organov vnutrennikh del. – Moskva, 1989. 47 s.
4. **Kudryavtsev V.N.** Obshchaya teoriya kvalifikatsii prestuplenii. – Moskva, 2004. 304 s.
5. **Nazarova K.N.** Vozvrashchenie ugovnogo dela prokuroru v poryadke st. 237 UPK RF: problemy pravoprimeniya // *Rossiiskaya yustitsiya*. 2014. № 12. S. 53-56.
6. Nauchno-prakticheskii kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi) / otv. red. V.M. Lebedev. – Moskva: NORMA, INFRA-M, 2014. 851 s.
7. **Pavlovskii O.** Formulirovanie obvineniya // *Zakonnost'*. 2000. № 11. S. 16-17.
8. **Rarog A.I.** Nastol'naya kniga sud'i po kvalifikatsii prestuplenii: prakticheskoe posobie. – Moskva: TK Velbi, Prospekt, 2008. 220 s.
9. **Statkus V.F., Tsokolov I.A., Zhidkikh A.A.** Predyavlenie obvineniya i sostavlenie obvinitel'nogo zaklyucheniya: prakticheskoe posobie / pod red. I.A. Popova. – Moskva: Knizhnaya nakhodka, 2002. 160 s.
10. **Fatkullin F.N.** Izmenenie obvineniya. – Moskva: Yuridicheskaya literatura, 1971. 164 s.
11. **Shchepanskii I.S.** O neobkhodimosti i napravleniyakh razrabotki professional'nykh standartov v yuridicheskoi oblasti // *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava*. 2014. № 5. S. 988-994.

(статья сдана в редакцию 27.11.2018)