

**Баянов Александр Иванович**

Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,

Сибирский Федеральный университет  
(г. Красноярск, Российская Федерация)

bayanov1603@yandex.ru

## **СЛЕДСТВЕННАЯ СИТУАЦИЯ – ИНФОРМАЦИОННОЕ ОСНОВАНИЕ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ**

**Аннотация:** В статье на основе научных разработок профессора Леонида Яковлевича Драпкина рассматриваются отдельные вопросы, касающиеся процесса принятия криминалистического решения. Особое внимание уделяется понятию «следственная ситуация», её содержанию и назначению. Подчёркивается важность рассмотрения проблем следственной ситуации в структуре процесса принятия криминалистического решения. Обращается внимание на классификацию следственных ситуаций. Исследуется понятие «проблемная ситуация» и её связь с ситуацией тактического риска.

**Ключевые слова:** следственная ситуация, криминалистическое решение, проблемная ситуация, ситуация тактического риска.

Становление и последующее развитие ситуационного подхода в криминалистической науке было следствием проникновения системно – структурных идей в сферу правоохранительной деятельности, связанной с предварительным расследованием преступлений. Со второй половины 20 века ситуационный подход как методологический принцип стал использоваться не только при формировании теории криминалистики, но и для совершенствования познавательных инструментов (методик, методов, приёмов и т. п.) практической деятельности.

Значительный вклад в становление и развитие ситуационного подхода в отечественной криминалистике внесли учёные уральской научной школы, ярким представителем которой является Леонид Яковлевич Драпкин. Теоретические и методические разработки Л. Я. Драпкина наиболее полно соответствуют идеям системно-структурного и деятельностного подходов к формированию криминалистической теории предварительного расследования преступлений и служат предпосылкой к дальнейшему развитию

ситуационного подхода в теории и практической деятельности. В связи с этим важно не только обращать внимание на достигнутые результаты, но и пытаться проследить технологию творческой мысли, делая акцент на обоснованные и бесспорные фундаментальные суждения, которые могут быть дополнены и рассмотрены с различных точек зрения. В отдельной статье невозможно рассмотреть все направления ситуационного подхода, ставшие предметом исследования Л. Я. Драпкина. Мы остановимся только на тех, которые связывают ситуационный подход с процессом принятия криминалистических решений. Определяющим фактором в указанном направлении следует рассматривать как содержание понятия «следственная ситуация», так и её классификации, используемые в качестве методического ориентира в процессе принятия решений.

Понятие «ситуация» встречается в криминалистической литературе задолго до первых попыток дать развёрнутое определение этому феномену<sup>1</sup>. Первое развёрнутое определение следственной ситуации было дано А. Н. Колесниченко: «Под следственной ситуацией принято понимать определённое положение в расследовании преступления, характеризующее наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этими конкретными задачами его собирания и проверки»<sup>2</sup>.

Определение, данное А. Н. Колесниченко, заложило основу системно-структурного подхода к описанию содержания следственной ситуации, которое раскрывалось посредством перечисления элементного состава исследуемого объекта. Для начального периода научных изысканий данный подход был необходим, так как он соответствовал системной методологии научного поиска, благодаря которой следственная ситуация рассматривалась как целостное образование, состоящее из отдельных входящих в её структуру элементов. Указание в конце определения на возникающие «конкретные задачи» по собиранию и проверке доказательств и иного информационного материала, открывали перспективы для продолжения исследований с учётом деятельностного подхода, при котором на первое место выдвигается не элементная структура исследуемого объекта, а его функциональное назначение. На это обстоятельство, как нам представляется, обратил внимание И. Ф. Герасимов. Комментируя определение следственной ситуации, данное А. Н. Колесниченко, И. Ф. Герасимов указал на не совсем ясную роль ситуации для практических решений и действий<sup>3</sup>. Таким образом, по мнению И. Ф.

---

<sup>1</sup> См., например: Криминалистика: учебник / А. Н. Васильев, А. И. Винберг, С. А. Голунский и др.; Отв. ред.: С. А. Голунский. М.: Госюриздат, 1959. С. 349; 355 и др.

<sup>2</sup> Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 214.

<sup>3</sup> Герасимов И. Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1975. С. 169.

Герасимова, в определении следственной ситуации необходим акцент на связь между процессом принятия решений и следственной ситуацией. Соответствующий акцент И. Ф. Герасимов делает в предложенном определении следственной ситуации, характеризуя её как совокупность факторов, которая «обуславливает направление расследования, принятие решений и выбор способов действия»<sup>1</sup>.

Одновременно с работой И. Ф. Герасимова была опубликована статья Л. Я. Драпкина «Понятие и классификация следственных ситуаций». В статье неоднократно обращается внимание на связь следственной ситуации с процессом принятия решений, однако в определении следственной ситуации, предложенном автором, данная связь не отражается<sup>2</sup>.

Связь следственной ситуации с «поиском решения» просматривается в определении «проблемной ситуации», которое было дано Л. Я. Драпкиным спустя три года после опубликования упомянутой выше статьи<sup>3</sup>. В более поздних работах определение проблемной ситуации приобретает развёрнутый характер, а существующий акцент на связь ситуации с «поиском решений» не меняется и остаётся в последних публикациях учёного<sup>4</sup>.

Между тем в юридической литературе существует более радикальная точка зрения, которая прямолинейно отражает связь следственной ситуации с процессом принятия решений. Согласно этой точке зрения ситуационный подход является инструментом принятия решений в структуре криминалистической деятельности, а понятие следственной ситуации теряет свой смысл, если оно рассматривается вне связи с принятием решения<sup>5</sup>. С приведённой позицией следует согласиться. Она отражает роль ситуационного подхода в теории криминалистики и назначении следственной ситуации в процессе принятия криминалистических решений. Достаточно проанализировать структуру процесса принятия решения, чтобы убедиться в правоте данного утверждения. Следственные ситуации в процессе принятия

---

<sup>1</sup> Герасимов И. Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1975. С. 173.

<sup>2</sup> Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений: Научные труды. Выпуск 41. Свердловск, 1975. С. 28–29.

<sup>3</sup> Драпкин Л. Я. Проблемные ситуации и основные методы их разрешения в процессе расследования // Проблемы эффективности раскрытия и расследования преступлений: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 72. Свердловск: УрГУ, 1978. С. 6–7.

<sup>4</sup> Драпкин Л. Я. Разрешение проблемных ситуаций в процессе расследования: Учебное пособие. Свердловск, 1985. С. 5; Криминалистика: Учебник для бакалавров / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин и др. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2013. С. 39.

<sup>5</sup> Колдин В. Я. К вопросу о методологической функции ситуационного подхода // Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности», посвящённой 10-летию научной школы криминалистической ситуалогии / Под ред. Т. С. Волчецкой. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012. С. 31–32.

криминалистических решений выступают как в роли «информационных моделей» реальных ситуаций, отражающих фактическое состояние процесса расследования в определённый период времени, так и в роли «типовых информационных моделей», представляющих научно-практический уровень анализа и познания совокупностей отдельных ситуаций, возникающих при расследовании однотипных преступлений. В процессе принятия криминалистических решений происходит постоянное сравнение информационных моделей конкретных следственных ситуаций с типовыми моделями следственных ситуаций, в результате которого устанавливается их сходство и различие, служащие основанием выбора оптимального способа действия для реальной следственной ситуации с учётом рекомендуемых эффективных способов, подтверждённых следственной практикой. Указанный порядок используется как в процессе стратегического и тактического направлений в расследовании уголовного дела, так и при производстве отдельных следственных действий. Вне этого процесса следственная ситуация теряет практическое значение и превращается в научный фантом.

Л. Я. Драпкин в числе первых учёных-криминалистов обратил внимание на «динамический» характер следственной ситуации<sup>1</sup>. Для процесса принятия оптимальных решений такой подход имеет определяющее значение. Исходным элементом процесса принятия криминалистического решения является его информационная основа, состоящая из постоянных и меняющихся в процессе расследования данных. К постоянным данным относятся такие, которые на протяжении процесса предварительного расследования уголовного дела остаются устойчивыми и не меняются (законодательное регулирование процесса предварительного расследования; промежуток времени между окончанием произошедшего события и возбуждением уголовного дела; личностные особенности участников предварительного расследования; технологические возможности исследования следов преступления и т. п.).

Другая группа данных в процессе расследования уголовного дела не является устойчивой и может меняться и в том числе неоднократно (уровень информационной осведомлённости следователя в обстоятельствах расследуемого события; установка и особенности поведения участников процесса предварительного расследования и т. п.). Неустойчивый (динамический) характер данных, которые влияют на процесс принятия оптимального криминалистического решения, является основанием для включения их в следственную ситуацию. Постоянные данные остаются за рамками следственной ситуации. Их включение в состав следственной

---

<sup>1</sup> Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций. С. 28.

(криминалистической – по Т. С. Волчецкой) ситуации в качестве самостоятельных «константных (статичных)» факторов, представляющих собой «следственную обстановку, характеризующую внешние условия процесса расследования»<sup>1</sup>, вызывает сомнение. Наличие в составе следственной ситуации «константных» факторов значительно усложняет её конструкцию и затрудняет не только анализ и оценку её состояния, но и дальнейшую типизацию при решении научно-методических задач. Для обоснования приведённого тезиса можно сослаться на основания, которые используются для выделения типовых следственных ситуаций в методике расследования отдельных видов преступлений и тактике производства следственных действий. Как правило, к таким факторам относят уровень информационной осведомлённости следователя об обстоятельствах расследуемого события на определённом этапе расследования (в основном на первоначальном) и установку поведения подозреваемого (обвиняемого) лица<sup>2</sup>. Поэтому постоянные данные, имеющие значение для процесса принятия криминалистического решения, логично рассматривать вне рамок следственной ситуации. Следственные ситуации, как динамические конструкции, должны состоять из совокупности данных, которые в процессе расследования уголовного дела могут меняться. Динамический характер данных, входящих в следственную ситуацию, в процессе принятия криминалистического решения требует особого подхода к их оценке и учёту влияния на принятие оптимального решения. На это обстоятельство обращается внимание в юридической литературе<sup>3</sup>.

При их оценке необходимо исходить не только из текущего состояния каждого из данных, но и обязательно учитывать возможную перспективу в изменении их содержания. Таким образом, оценка следственной ситуации должна носить текуще-перспективный характер. Оценка постоянных фактов, влияющих на принятие криминалистического решения, может ограничиваться только текущим состоянием, поскольку возможность их изменения в период расследования преступления ничтожно мала или невозможна.

Несомненной заслугой Л. Я. Драпкина следует признать разработку достаточно полной классификации следственных ситуаций, которая, по

---

<sup>1</sup> Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуация: Монография / Под ред. Н. П. Яблокова. Москва; Калининградский ун-т. Калининград, 1997. С. 99.

<sup>2</sup> См., например: Криминалистика. В 5 т. Том 4. Криминалистическая тактика: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / И. В. Александров, И. М. Комаров, Е. П. Ищенко и др.; под общ. ред. И. В. Александрова, отв. ред. И. М. Комаров. М.: Изд-во Юрайт, 2019; Криминалистика. В 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений: Учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / Под общ. ред. И. В. Александрова. М.: Изд-во Юрайт, 2019 и др.

<sup>3</sup> Копытов И. А. Особенности оценки следственной ситуации при подготовке тактических решений. // Организационно-тактические проблемы расследования преступлений: Межвузовский сборник Научных трудов. Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1990. С. 104–105.

мнению автора, «носит в известной мере условный характер, выполняя в то же время определённую исследовательскую функцию» и «нуждается в дальнейшем уточнении и развитии»<sup>1</sup>. Важнейшим методологическим принципом, на основе которого строится процесс принятия криминалистического решения, следует считать предложение Л. Я. Драпкина о разделении следственных ситуаций на реальные и модельные<sup>2</sup>. При этом автор делает обоснованное заключение о том, что в структуре процесса принятия решения следователь исходит не из реальной ситуации, а из её информационной модели<sup>3</sup>. Кроме того процесс построения информационной модели следственной ситуации, по мнению автора, следует рассматривать в качестве «своеобразного информационного решения»<sup>4</sup>.

Процесс принятия криминалистического решения может протекать в различных информационных условиях (информационной осведомлённости следователя), которые с учётом объёма, полноты, достоверности и т. п. информации о расследуемом событии принято считать благоприятными или неблагоприятными. Благоприятные условия возникают тогда, когда информационное основание процесса принятия криминалистического решения состоит из достаточной по объёму, достоверной фактической информации, на основе которой можно выбрать один эффективный из рекомендуемых способов действия. В процессе расследования такие ситуации встречаются. Они не приводят к возникновению трудностей (неопределённостей) при принятии решений и получили наименование «простые ситуации». Принимая решение в простых ситуациях субъект должен удостовериться в том, что простая ситуация не относится к «мнимо простым ситуациям»<sup>5</sup>. Поэтому простые следственные ситуации требуют пристального внимания и исследования, так как они потенциально могут приводить к возникновению риска по причине неадекватного отражения реальной ситуации. В этом отношении характерными являются бесконфликтные следственные ситуации, в которых противоборствующая сторона может демонстрировать мнимый психологический контакт для завоевания доверия и последующего воздействия на следователя при достижении своих незаконных интересов. В связи с этим нам представляется необходимым при построении классификации следственных ситуаций учитывать принцип дихотомии. Дихотомическое деление позволяет выделять такие пары следственных

---

<sup>1</sup> Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций. С. 43-44.

<sup>2</sup> Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций. С. 28.

<sup>3</sup> Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций. С. 28.

<sup>4</sup> Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций. С. 29.

<sup>5</sup> Драпкин Л. Я. Вероятностная и достоверная информация в процессе принятия следственных решений // Актуальные вопросы правоведения: информационные материалы. Екатеринбург, 1992. С. 79.

ситуаций, которые учитывают их благоприятный и неблагоприятный характер (бесконфликтные – конфликтные, непроблемные – проблемные, нормальные – экстремальные и т. п.). Данный общий подход был сначала использован Л. Я. Драпкиным, когда он выделил простые и сложные следственные ситуации<sup>1</sup>. Однако, развивая в дальнейшем классификацию следственных ситуаций, автор не стал использовать указанный подход, уделяя основное внимание сложным ситуациям<sup>2</sup>. Между тем выделение простых ситуаций носит не только логический, но и необходимый содержательный характер. Прежде всего оно направлено на констатацию основных признаков, которые должны использоваться для раскрытия их содержания. Эти признаки используются для идентификации следственной ситуации при принятии решения, в том числе и для описания возможных скрытых рисков. Например, для того чтобы установить, что следственная ситуация относится к классу бесконфликтных, необходимо выделить основные признаки, служащие материалом для её идентификации, и описать их в типовой модели бесконфликтной следственной ситуации.

Обращая основное внимание на принятие решений в условиях сложных следственных ситуаций, Л. Я. Драпкин постепенно расширял их перечень. Исходным было деление сложных ситуаций на два класса: проблемные и конфликтные<sup>3</sup>. В дальнейшем к указанным видам следственных ситуаций были добавлены смешанные (проблемно-конфликтные)<sup>4</sup>. Далее к проблемным, конфликтным и смешанным следственным ситуациям были добавлены «организационно-неупорядоченные»<sup>5</sup>. Полный перечень сложных следственных ситуаций был завершён включением в уже обозначенный список ситуаций «тактического риска»<sup>6</sup>.

Перечень сложных следственных ситуаций, предложенный Л. Я. Драпкиным, имеет научный и практический интерес, но он может быть прокомментирован под углом зрения принятия криминалистических решений. Прежде всего необходимо обратить внимание на понятие «проблемной следственной ситуации». Проблемная ситуация, по определению Л. Я. Драпкина, представляет «противоречие между знанием и незнанием, своеобразное соотношение между известным и неизвестным по делу, при

---

<sup>1</sup> Драпкин Л. Я. Вероятностная и достоверная информация в процессе принятия следственных решений // Актуальные вопросы правоведения: информационные материалы. Екатеринбург, 1992. С. 79.

<sup>2</sup> Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций. С. 43.

<sup>3</sup> Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций. С. 43.

<sup>4</sup> Драпкин Л. Я. Проблемные ситуации и основные методы их разрешения в процессе расследования. С. 6.

<sup>5</sup> Драпкин Л. Я. Разрешение проблемных ситуаций в процессе расследования. С. 5.

<sup>6</sup> Криминалистика: Учебник для вузов / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко и др.; Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Высш. Шк., 2000. С. 47.

котором искомое (доказываемое обстоятельство) не дано и сведения о нём непосредственно не содержатся в исходных данных, однако уже установленные факты в какой-то мере ограничивают и направляют поиск возможного решения»<sup>1</sup>. Нам представляется, что приведённое определение раскрывает содержание проблемной ситуации, но оно носит описательный характер и не отражает в полной мере специфику процесса принятия криминалистического решения. С точки зрения процесса принятия решения, основным в определении проблемной ситуации должно быть не описание её содержания, а функциональная направленность, обеспечивающая выбор между рекомендуемыми способами действия. При таком подходе проблемную следственную ситуацию следует рассматривать как результат неоднозначного толкования реальной следственной ситуации. Проблемная ситуация возникает в том случае, когда возникают по крайней мере два обоснованных, самостоятельных толкования реальной ситуации и, соответственно, строятся две её информационные модели. При оценке того, какая из них адекватно отражает реальную следственную ситуацию, возникает затруднение (проблема) и, конечно, риск при принятии решения. В связи с этим нам представляется излишним выделение самостоятельного вида следственных ситуаций «тактического риска». Все проблемные ситуации относятся к ситуациям тактического (или стратегического) риска. Риск характерен для принятия решений во всех ситуациях. Не исключаются из этого перечня и простые ситуации, которые с учётом оценки реальной ситуации могут оказаться «мнимыми». Всё зависит от степени риска. В одних условиях он может быть существенным, а в других – ничтожным, не заслуживающим внимания.

В заключение следует обратить внимание на значительный вклад Л. Я. Драпкина не только в становление теории следственных ситуаций, но и в создание предпосылок для разработки теории криминалистических решений. Научное наследие Леонида Яковлевича Драпкина является фундаментальным вкладом в развитие теории и практики криминалистической деятельности.

### Список литературы

1. Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуация: Монография / Под ред. Н.П. Яблокова. Москва; Калининградский ун-т. Калининград, 1997. 248 с.
2. Герасимов И. Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Средне – Уральское книжное издательство, 1975. 184 с.

---

<sup>1</sup> Криминалистика: Учебник для вузов / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко и др.; под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Высш. шк., 2000. С. 48.



3. Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений: Научные труды. Выпуск 41. Свердловск, 1975. С. 26–44.
4. Драпкин Л. Я. Проблемные ситуации и основные методы их разрешения в процессе расследования // Проблемы эффективности раскрытия и расследования преступлений: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 72. Свердловск: УрГУ, 1978. С. 6–17.
5. Драпкин Л. Я. Вероятная и достоверная информация в процессе принятия следственных решений // Актуальные вопросы правоведения: Информационные материалы. Екатеринбург, 1992. С. 72–80.
6. Драпкин Л. Я. Разрешение проблемных ситуаций в процессе расследования: Учебное пособие. Свердловск, 1985. 71 с.
7. Колдин В. Я. К вопросу о методологической функции ситуационного подхода // Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности: Материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности», посвящённой 10-летию научной школы криминалистической ситуалогии / Под ред. Т. С. Волчецкой. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012. С. 30–34.
8. Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений: дис. ... доктора юрид. наук. Харьков, 1967.
9. Копытов И. А. Особенности оценки следственной ситуации при подготовке тактических решений // Организационно-тактические проблемы расследования преступлений: Межвузовский сборник научных трудов. Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1990. С. 99–106.
10. Криминалистика. В 5 т. Том 4. Криминалистическая тактика: Учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / И. В. Александров, Е. П. Ищенко, И. М. Комаров и др.; Под общ. ред. И. В. Александрова; отв. ред. И. М. Комаров. М.: Издательство Юрайт, 2019. 179 с.
11. Криминалистика. В 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений: Учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / И. В. Александров, Н. П. Яблоков, А. А. Беляков, В. Н. Карагодин и др.; Под общ. ред. И. В. Александрова. М.: Издательство Юрайт, 2019. 242 с.
12. Криминалистика: Учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин В. Н., Я. М. Злоченко и др. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2013. 768 с.
13. Криминалистика: Учебник для вузов / И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко и др.; Под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Высш. шк., 2000. 672 с.

**Aleksandr I. Bayanov**

PhD (Law), Associate Professor of the criminal procedure and criminalistics department at the Law Institute of Siberian Federal University, Associate Professor (Krasnoyarsk, Russian Federation)  
bayanov1603@yandex.ru

## **INVESTIGATIVE SITUATION AS INFORMATION BASIS FOR PROCESS OF MAKING CRIMINALISTICS DECISION**

**Abstract:** The article on the basis of Professor Leonid Yakovlevich Drapkin's scientific works examines some issues concerning the process of making a criminalistics decision. Special attention is paid to the notion of "the investigative situation", its content and purpose. The author stresses the importance of examining the investigative situation problems in the structure of the process of making a criminalistics decision. The classification of investigative situations is also considered in the article. The author also analyses the notion of «the problematic situation» and its connection with the situation of a tactical risk.

**Keywords:** the investigative situation, the criminalistics decision, the problematic situation, the situation of a tactical risk.