

оправданного. В этом случае суд сам не может постановить обвинительный приговор (ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ), а обязан передать дело на новое судебное разбирательство, поскольку в силу положений ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом.

Такое же правило должно применяться и в случае обжалования прокурором или потерпевшим постановления о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям (например, основаниям, предусмотренным ст. 25, 28 УПК РФ) в связи с его необоснованностью. Поскольку судом первой инстанции лицу, в отношении которого было принято указанное решение, статус осужденного не придавался, суд апелляционной инстанции в случае его отмены может лишь передать уголовное дело на новое рассмотрение.

Отменя оправдательный приговор, суд апелляционной инстанции не вправе предрешать выводы о виновности или невиновности подсудимого и о применении уголовного закона, поскольку решать эти вопросы при повторном рассмотрении дела суд первой инстанции будет в соответствии с принципами судебной самостоятельности и свободы оценки доказательств.

Анализ приведенного в ст. 389.20 УПК РФ перечня решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, свидетельствует, что он не является исчерпывающим. Очевидно, что суд апелляционной инстанции вправе, к примеру, отменить обвинительный приговор и вынести постановление о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 431 УПК РФ).

ПЕРЕСМОТР РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Л.В. Майорова

В современной системе уголовно-процессуального регулирования в качестве способа обеспечения правосудности судебных решений применяется пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу, который осуществляется в порядке кассации, надзора и в процедуре возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Институт пересмотра по уголовным делам решений, которые вступили в законную силу, претерпел существенные изменения в последнее время. К сожалению, ожидаемого ограничения предмета проверки не произошло. Если противоправность судебного решения является неизбежной, то просматриваются два принципиальных выхода из этой ситуации.

Первый из них – формальный подход. Если судебное решение вступает в законную силу, то всегда соответствует и материальному праву, значит, даже ошибочное решение имеет законную силу, оправдывает его содержание, так сказать, просматривается оправдательный характер законной силы. Другими словами, законная сила оправдывает все. Такой формальный подход вызывает сомнения. При таком подходе исполнение приговора в отношении невиновного всегда оправдано, поэтому осужденный всегда, что называется, терпит исполнение приговора. Это весьма пессимистичный подход, который не позволяет никогда узнать правду.

Второй подход – материальный. Он выражается в том, что исполнение приговора против невиновного всегда противоправно. Поэтому изменение приговора возможно без ограничения срока, если возникают новые обстоятельства, которые свидетельствуют о его «неправильности».

Уголовно-процессуальная наука в этой ситуации ищет компромисс между данными подходами. Каждый из предложенных вариантов в чистом виде – абсурд. Законная сила или, если адекватно перевести с немецкого языка, то в немецком праве это – правовая сила. В Германии не говорят о законной силе, поскольку считают, что закон – это только часть права. Законодатель может изменить закон (в данном контексте уместно сказать об обратной силе закона), а приговор неизменен. Изменить приговор сложнее, чем закон. Закон – это один из источников права, есть и другие, например, судебное решение, договор, обычай и т.д. Никто не говорил бы о законной силе договора. Сила закона совсем другая, чем сила судебного решения. Законодатель может изменить закон, но суд не может изменить свое решение. Следовательно, судебное решение более стабильно, чем другие источники права (например, договор и т.д.).

В чем смысл (цель) законной силы? Цель существования законной силы – это устойчивость, стабильность права. Круг лиц, которых затрагивает приговор, это не только осужденный и потерпевший, но он также включает и членов их семей. Все эти лица должны с определен-

ного момента времени иметь возможность рассчитывать, что приговор действует и они могут планировать свою жизнь (работа, семья и т.д.). Цель – это устойчивость действия этого судебного решения. В Германии для определения этого понятия существует термин *Rechtssicherheit* – правовая устойчивость или устойчивость права.

Следует обратить внимание и на определенный, так сказать, минус законной силы. Законная сила может иметь следствие – нарушение индивидуальной справедливости. Можно сказать, что законная сила всегда нарушает индивидуальную справедливость. Как и когда можно изменить приговор в пользу индивидуальной справедливости? Для Германии – это только при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, когда суд не мог о них знать. Для суда главное не то, что эти обстоятельства были или нет, а то, знал о них суд или нет, тем более что они возникли после вынесения приговора.

Несмотря на минусы, законная сила имеет большое значение, можно сказать, что она играет первостепенную роль. Поиск объективности не может быть бесконечным, в этом смысле законная сила имеет первенство перед справедливостью. Могут действовать несправедливые приговоры, но когда-то надо жить с ними вследствие существования законной силы.

Определение понятия законной силы связано с тем, что в России постепенно формируется конструкция окончательного приговора. В постановлении Конституционного Суда РФ сказано, что «право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу»¹. Разновидность процессуальных форм преодоления законной силы (кассация, надзор, пересмотр ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств) не изменила положение осужденного, конкретного лица таким образом, чтобы это соответствовало понятию правосудности принятого решения.

В УПК РФ возможно изменение решения, вступившего в законную силу, в порядке кассации, надзора и пересмотра ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в Германии только ввиду

¹ По делу о проверке конституционности ряда положений статей 401.3, 401.5, 401.8 и 401.17 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.С. Агеева, А.Ш. Бакаяна и других: Постановление Конституционного Суда РФ от 25.03.2014 № 8-П // Собрание законодательства РФ. 2014. № 14. Ст. 1690.

вновь открывшихся обстоятельств, если соотносить с конкретными обстоятельствами.

Изменения, которые были внесены в УПК РФ (институт ревизии решений по уголовным делам), с 01.01.2013 г. не полностью разделили основания отмены или изменения приговоров для апелляции и для кассации и надзора. Проверка фактических ошибок недостаточно отделена от проверки ошибок, связанных с неправильным применением норм материального права или нарушений процессуальных норм.

В ст. 401.1 УПК РФ изменен непосредственный предмет проверки кассационного суда, сформулированы исключительно свойства законности проверяемых актов суда. Принципиальность подходов законодателя в указанном определении предмета проверки может быть поставлена под сомнение. «Проверяя в порядке кассационного (ст. 401.15 УПК РФ) или надзорного (ч. 2 ст. 412.1, ст. 412.9 УПК РФ) производств исключительно свойства законности, вышестоящий суд при оценке норм материального права неизбежно войдет в оценку справедливости обжалованного судебного акта. Последнее не согласуется с заявленным предметом кассационной проверки, поскольку косвенным предметом оценки суда выступает и категория справедливости»¹.

В некоторых европейских странах возможно пересмотреть решение, вступившее в законную силу, если будут обнаружены ошибки, т.е. нечто сходное с российскими основаниями отмены или изменения приговоров для кассации и надзора. Однако есть существенное отличие – такой приговор будет как преюдиция для других подобных случаев, но своей законной силы он не теряет и исполняется в интересах закона (*dans l'intérêt de la Loi*), а не в интересах стороны. Приговор вступил в законную силу, должен быть исполнен и только в перспективе, в других подобных случаях будет действовать решение, принятое после вступления приговора в законную силу.

Законодательство практически всех европейских стран решает, что интересы потерпевшего имеют меньше веса, чем интересы осужденного или оправданного. Понятно, что это связано с тем, что общество будет более терпимым, если виновный не будет наказан,

¹ Ковтун Н.Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство по уголовным делам в контексте соответствия международно-правовому стандарту // Международное уголовное право и международная юстиция. 2012. № 3. С. 78.

чем будет наказан невиновный. Общество будет более терпимым, если не удовлетворен решением потерпевший.

Возможности преодоления законной силы регулируются в законодательстве и делятся на две категории: 1) основания отмены окончательных актов суда по мотивам, улучшающим положение осужденных (оправданных), и 2) основания отмены окончательных актов суда по мотивам, ухудшающим их положение.

Статья 413 УПК РФ, устанавливающая основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, деление на указанные категории не предусматривает. В Германии перечень оснований отмены окончательных актов суда по мотивам, улучшающим положение осужденных (оправданных), значительно шире, чем перечень основания отмены окончательных актов суда по мотивам, ухудшающим их положение. Статья 359 УПК Германии предусматривает возобновление производства по вновь открывшимся обстоятельствам в пользу осужденного. Часть из оснований совпадает с пп. 1, 3 ч. 3, п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, а кроме того, предусматривает: если решение суда по гражданским делам, на котором основан обвинительный приговор, отменено другим судебным решением, вступившим в законную силу. Статья 365 УПК Германии предусматривает возобновление производства по вновь открывшимся обстоятельствам не в пользу подсудимого. Часть оснований совпадает с пп. 1, 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, а кроме того, если оправданный в суде либо во внесудебном порядке делает достоверное признание в совершенном уголовном деянии. Таким образом, оснований производства по вновь открывшимся обстоятельствам в пользу осужденного – 6, а не в пользу подсудимого – 4.

Наличие института обжалования судебного решения как такового, регламентация процедуры пересмотра судебного решения и оснований их отмены или изменения изначально не исключают, а, напротив, предполагают вероятность судебной ошибки и, следовательно, необходимо предусмотреть адекватные и эффективные способы ее устранения.

Определение значения законной силы судебного решения и проведение сравнения новаций действующего российского законодательства с законодательством Германии позволяют выявить перспективы дальнейшего совершенствования данного института.