

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ВЫСШЕМУ ОБРАЗОВАНИЮ
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Н.Г.Стойко, А.С.Барабаш

**ДОКАЗЫВАНИЕ ПРИ
ПРЕКРАЩЕНИИ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

Вопросы реабилитации и освобождения от уголовной
ответственности

Учебное пособие

Красноярск 1995

удк 67.629.37+ 67.628.103
ББК 343.294
С 137

Рецензенты: Кафедра теории и истории красноярского аграрного университета;
Зам.. председателя Центрального районного суда
г. Красноярска И.Д. Ильментьев

Стойко Н. Г., Барабаш А.С.

С 137 Доказывание при прекращении уголовных дел: Вопросы реабилитации и освобождения от уголовной ответственности: Уч.пособие/ Краснояр. гос.ун-т. Красноярск, 1996. - 48 с.

В учебном пособии рассматриваются общие проблемы теории доказательств в их приложении к институту прекращения уголовных дел. Пособие предназначено для студентов, изучающих курс уголовного процесса, а также для преподавателей, ученых и практических работников.

О Г Л А В Л Е Н И Е

Введение	4
Глава I. Доказывание при прекращении уголовных дел в порядке реабилитации и освобождения от уголовной ответственности	6
1. Понятие доказывания и его цели при прекращении уголовных дел	6
2. Объект и предмет доказывания при прекращении уголовных дел	17
3. Пределы доказывания при прекращении уголовных дел	29
Глава II. Процессуальная форма доказывания при прекращении уголовных дел в порядке реабилитации и освобождения от уголовной ответственности	29
1. Общие вопросы процессуальной формы доказывания при прекращении уголовных дел	29
2. Процессуальная форма доказывания при прекращении уголовных дел в порядке реабилитации	32
3. Процессуальная форма доказывания при прекращении уголовных дел с освобождением от уголовной ответственности	37
Выводы и предложения	42
Список использованной литературы	44

ВВЕДЕНИЕ

В ст. УПК РСФСР поставлена задача быстро и полно раскрывать преступления, изобличать виновных и обеспечивать правильное применение закона с тем, "чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден".

Успешное выполнение поставленной задачи невозможно без умелого и последовательного сочетания в уголовном судопроизводстве методов государственно-властного характера с охраной интересов личности. Ярким проявлением такого сочетания выступает установление в уголовно-процессуальном законодательстве норм, регламентирующих деятельность, связанную с прекращением уголовных дел по реабилитирующим основаниям (с освобождением от уголовной ответственности). Сказанное не означает, однако, что все вопросы уже решены. Требуется дальнейшая научная разработка теоретических и практических проблем данного правового института, в частности, с позиции теории доказательств.

Вопросы доказывания при прекращении уголовных дел по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям уже привлекали к себе внимание юристов, многие из этих вопросов неоднократно обсуждались и освещались в юридической литературе. Имеется ряд монографических работ и статей процессуалистов, посвященных как общим, так и частным проблемам доказывания при прекращении уголовных дел по указанным основаниям. Однако пока еще недостаточно исследованы цели доказательственной деятельности, объект, предмет и пределы доказывания при прекращении уголовных дел по этим основаниям, имеется немало нерешенных вопросов, относящихся к процессуальной форме доказывания.

Учитывая указанные обстоятельства, была поставлена цель - рассмотреть в комплексе проблемы, связанные с доказыванием при прекращении уголовных дел по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям с точки зрения прикладности общих положений теории доказательств к практике прекращения уголовных дел по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям.

Поэтому наша работа не претендует на исчерпывающее исследование всех проблем, связанных с прекращением уголовных дел по вышеуказанным основаниям, ограничиваясь лишь изучением теоре-

тических основ доказывания, значимых для данного института уголовно-процессуального права. Разумеется, этот институт (по крайней мере в части, касающейся ст.6-9 УПК РФ, рассматриваемых в предложенной работе) может быть исключен законодателем на стадии предварительного расследования (см.:57). Однако сказанное не означает, что он будет исключен вообще.

Об этом свидетельствуют, в частности, проекты УК и УПК РФ. Так, в ст.75 проекта УК РФ (Юридический вестник. 1995, NN 7-8) говорится об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием лица, впервые совершившего преступление небольшой тяжести, а в ст.76 - в связи с примирением такого лица с потерпевшим. Может быть освобожден также при аналогичных обстоятельствах от уголовной ответственности несовершеннолетний, если в соответствии со ст.88 проекта, УК РФ будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Таким образом, законодатель не собирается отказываться от института освобождения от уголовной ответственности, хотя и исключает некоторые из предусмотренных в действующем законе оснований (ст.50510 УК РСФСР, например).

Что же касается проектов УПК РФ (Российская юстиция, N 9,11), то в них прямо предусмотрена возможность прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Так, в ч.2 ст.58 проекта УПК РФ (версия первая) указывается, что уголовное преследование может быть начато, и может не осуществляться по постановлению прокурора, вынесенного с согласия пострадавшего от небольшой или средней тяжести преступление, если прокурор сочтет подозреваемого или обвиняемого, загладившего причиненный им вред, способным исправиться без применения к нему наказания. В ст.27 другого проекта УПК РФ (версия вторая) говорится о том, что суд, прокурор, а также с согласия прокурора следователь и орган дознания вправе прекратить уголовное дело с освобождением от уголовной ответственности в связи, в частности, с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим обвиняемого, возместившего причиненный ущерб.

Следовательно, в отношении института прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям можно сказать, что законодатель в принципе не планирует (как и в отношении института освобождения от уголовной ответственности) отказаться от него даже применительно к стадии предварительного расследования.

Впрочем нужно заметить, что рассматриваемый институт уголовно-процессуального права при любых самых радикальных вариан-

тах реформирования процессуального законодательства может исчезнуть только в том случае, если уголовный закон исключит институт освобождения от уголовной ответственности.

По этой причине исследование общих вопросов, связанных с установлением реабилитирующих оснований прекращения уголовных дел является актуальным, независимо от того, в каких процессуальных стадиях и на производствах это будет предусмотрено новым уголовным процессуальным законом.

Глава I. ДОКАЗЫВАНИЕ ПРИ ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО РЕАБИЛИТИРУЮЩИМ И НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ

1. ПОНЯТИЕ ДОКАЗЫВАНИЯ И ЕГО ЦЕЛИ ПРИ ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО РЕАБИЛИТИРУЮЩИМ И НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ

В соответствии с основополагающими идеями уголовно-процессуального законодательства ключевой вопрос уголовного дела - вопрос о виновности или невиновности обвиняемого - решается судом при постановлении приговора. В то же время предусмотрена возможность прекращения уголовных дел на стадии предварительного расследования по так называемым реабилитирующим п.п.1,2 ст.3 ч.2 ст.208 УПК РФ (в дальнейшем УПК)* и реабилитирующим основаниям ст.6 (2),7,8,9 УПК. Более того, эти виды прекращения законом выделены в качестве самостоятельной формы окончания предварительного расследования ст. 199 УПК. Такой подход законодателя к решению вопроса оправдан, он исходит из того, что истина достижима на предварительном следствии и при ее достижении при наличии дополнительной совокупности условий (речь идет о реабилитирующих основаниях) нет необходимости судебного рассмотрения дела. В тех же случаях, когда истина не достигнута, а на следствии использованы все возможности для ее достижения, вообще неразумно отправлять дело в суд.

* Круг реабилитирующих оснований не исчерпывается указанными статьями, они взяты для анализа в силу связи между собой, а также потому, что их применение на практике вызывает наибольшие затруднения.

Достижение истины при прекращении уголовных дел осуществляется в рамках уголовно-процессуального доказывания.

Доказывание по уголовному делу в процессуальной литературе характеризуют по-разному, в зависимости от стороны, аспекта, уровня, на котором оно рассматривает (см.:53.С.29; 58.С.13; 16.С.220-221).

Широко распространено в процессуальной литературе представление о том, что "доказывание в уголовном процессе имеет познавательную и удостоверительную стороны" (55,С.289). Возможно, такой подход не вызвал бы нареканий, так как сторонники его постоянно подчеркивают взаимосвязь, взаимопроникновение указанных сторон, если бы не те выводы, которые появились в последнее время. Считается, что познавательная деятельность направлена на достижение истины, а удостоверительная - на ее обоснование, получение достоверного знания (см.27.С34). В данном случае наметился отрыв одной стороны процесса доказывания от другой. Наиболее последовательны в этом отношении исследования Р.Г. Домбровского. В одной из своих работ (20) он разграничил две стороны процесса доказывания, что привело его к утверждению о том, что уголовно-процессуальное доказывание есть доказывание определенного тезиса. Субъектом доказывания при этом выступает тот участник уголовного судопроизводства, который не только выдвигает тезис, но и обосновывает его известными фактами (см.: 21.С.42). Таким образом, Р.Г. Домбровский весь многообразный процесс уголовно-процессуального доказывания свёл к формально-логическому доказательству, преследуя при этом, по-видимому, цель дать обоснование концепции уголовного иска.

Безусловно, что законы формальной логики имеют большое значение в деятельности органов расследования и суда. "Логичность рассуждений, строгое соблюдение законов правильного мышления при расследовании и разрешении каждого дела,- подчеркивает В.Н.Кудрявцев, - элементарное в обязательном требовании для каждого юриста" (см..30.С. 139). На это же обращает внимание Н.А Якубович: "Правильно построенному расследованию всегда присуща логичность, выражающаяся не только в связанности, последовательности и непротиворечивости действий следователя и всех частей и этапов самого процесса расследования, но в первую очередь в обоснованности выводов следователя" (см.: 62.С.33). Но, несмотря на это значение, они не могут исчерпать всего процесса уголовно-процессуального доказывания.

Представленная картина сложилась в силу того, что уголовно-процессуальное доказывание в теоретической литературе обычно

определяют как разновидность процесса познания. Исходя из этого считается, что оно "подчинено общим гносеологическим закономерностям и, как любая область познавательной деятельности, осуществляется по законам материалистической теории отражения" (55.С.287). Причем специфика процессуального доказывания обнаруживается в том, что она шире познания, поскольку включает в себя также обоснование познанный. Подобное решение нам представляется неверным. Невозможно представить себе область познавательной деятельности, где субъект мог бы обойтись без обоснования. В рамках уголовно-процессуального доказывания познание развивается по законам диалектической и формальной логики в рамках юридических законов. Таким образом оно имеет юридическую алогическую организованность.

Последняя имеет две основные структурные стадии: внешнюю и внутреннюю (по отношению к мышлению). Первая представляет собой не связанные с содержанием мышления логические структуры (понятия, суждения, дедуктивные и индуктивные умозаключения) и законы, правила, изучаемые формальной логикой. Вторая - категориальные структуры мышления (см.:12.С138; 1.С. 162-163). На внешней стадии происходит описание предмета как целого в единстве всех его свойств и сторон. На внутренней - проникновение в его сущность (см.:60.С.304-315). При этом одна структура мышления как бы накладывается на другую, не поглощая ее, что создает условия для взаимопереходов формально-логических и диалектических построений в сознании.

Сказанное позволяет утверждать, что уголовно-процессуальное доказывание - такой же познавательный процесс, как любой другой, только имеющий свои специфические объект и цели, познаваемые в особой процессуальной форме (см.:6.С.40-41).

Попробуем сказанное описать применительно к конкретному акту уголовно-процессуального доказывания, в котором условно можно выделить два уровня. После получения сигнала о совершенном преступлении начинается работа по поиску информации. Следственные действия, с помощью которых собирается информация, выбираются следователем не произвольно, а в зависимости от особенностей объекта познания. В данном случае под объектом познания понимаются следы предполагаемого события преступления, события преступления, оставшиеся в материальной природе и в психике людей.

При анализе такого объекта следователь выбирает следственное действие, которое, по его мнению, позволит собрать информацию. Правильность выбора проверяется при воздействии на объект, при-

чем. в определенной мере, это не просто воздействие, а взаимодействие, которое может привести к отказу от применяемого следственного действия, не соответствующего природе объекта, к выбору другого. Познание объекта с помощью следственного действия - сложная мыслительная и практическая деятельность, в результате которой мы получаем конкретно-чувственное представление об интересующем нас фрагменте действительности. Эта информация затем получает процессуальное закрепление и требует обоснования, поскольку не дает представления даже о части интересующей действительности. Это побуждает следователя дать ей предварительное объяснение, выдвинуть частную версию. Выдвинутая версия позволяет сориентироваться в потоке информации и выбрать тот путь, который подтверждает или опровергает ее. При подтверждении версии отдельные фрагменты конкретного объекта складываются в единую картину и версия переходит в новое качество — доказательственный факт. Этот переход, проверка версии на соответствие действительности, происходит в рамках познавательной деятельности, направленной на узкий участок действительности, которая непременно включает в себя обоснование выдвинутой версии вновь привлеченной информацией. Доказательственный факт — это новое знание, не сводимое к отдельно взятой информации.

При получении ряда доказательственных фактов задача следователя заключается в выяснении существующих между ними связей, для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. На этом уровне возможны две ситуации:

- когда доказательственные факты, в силу существующей между ними связи, полно и непротиворечиво устанавливают обстоятельства предмета доказывания;
- когда существует разрыв в цепи.

В последнем случае деятельность следователя строится по схеме, описанной выше, и направлена на ликвидацию этого разрыва. На данном уровне выясняется сущность познаваемых объектов.

Таким образом, уголовно-процессуальное доказывание - познавательный процесс, при осуществлении которого на всем протяжении используются как законы диалектической, так и формальной логики, приобретающие на разных уровнях доказывания более или менее явное внешнее проявление. (см.:б.С.40-45).

Приведенное выше определение относится и к доказыванию при прекращении уголовных дел по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям. Разграничиваемое, главным образом, во характеру оснований и юридическим последствиям их установления (см.:23.С. 305-339), доказывание здесь осуществляется с использова-

нием законов диалектической и формальной логики в единой процессуальной форме, исследование которой позволяет определить ряд общих черт.

В системе предварительного расследования (см.:14.С.31-39; 13.С.312-35) о доказывании при прекращении уголовных дел указанным основаниям можно говорить применительно к таким этапам:

- установление деяния: обнаружение доказательств, свидетельствующих в причастности к нему определенного лица, проверка доводов лица, виновность которого устанавливается.

Каждый из этих этапов может завершиться принятием решения о прекращении уголовного дела. Значит, в рамках каждого этапа, с позиций доказывания, можно выделить:

- установление определенных обстоятельств;
- формулирование вывода об окончании предварительного следствия составлением постановления о прекращении уголовного дела;
- вынесение постановления о прекращении уголовного дела.

Однако для реализации принципа всесторонности, полноты и объективности исследования необходимо к оценке принятого следователем решения о прекращении уголовного дела, до вынесения постановления, привлечь заинтересованных в исходе дела лиц. И здесь на первый план выходит деятельность, которую можно обозначить как организационно-распорядительную. Эта деятельность состоит из уведомления заинтересованных лиц или учреждений о прекращении уголовного дела, о возможности ознакомления с материалами производства и других действий. Она направлена на то, чтобы на завершающем этапе расследования организационно обеспечить возможность продолжения доказательственной деятельности, т.е. эта деятельность осуществляется как для соблюдения прав и интересов участвующих в процессе граждан, так и для обеспечения достоверности выводов следователя по делу.

Доказывание осуществляется на протяжении всей деятельности в рамках этапа расследования до вынесения постановления о прекращении уголовного дела, но на отдельных участках роль его больше, на иных меньше. Наиболее ярко и полно доказывание проявляет себя при установлении деяния и лица виновного в его совершении, при проверке его доводов и при формулировании выводов о судьбе дела. Организационно-распорядительная деятельность следователя сопровождает доказывание на всем протяжении, только на этапе, предшествующем вынесению постановления о прекращении уголовного дела, она обозначается более отчетливо, но задача этого этапа та же самая, что и на участке проверки показаний обвиняемого -

двух ситуаций в той, что деятельность следователя заканчивается в рамках уголовно-процессуального доказывания.

Иное положение складывается по другим основаниям, как реабилитирующим, так к нереабилитирующим. В этих случаях цель деятельности следователя не замыкается только на обосновании истинности полученных данных. Задача следователя гораздо шире. При прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления недостаточно обосновать цель, нужно доказывать несоответствие установленным обстоятельствам преступления предусмотренным нормам УК РФ. Подобная необходимость возникает и тогда, когда встает вопрос о возможности прекращения уголовного дела в связи с применением мер административного или общественного воздействия. По этой категории дел цель - не только установление того, что лицо совершило деяние и виновно в его совершении, но и обоснование того, что деяние содержит признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности и лицо, в силу незначительной общественной опасности, может быть перевоспитано и исправлено с помощью мер административного или общественного воздействия.

Неразграничение названных целей применительно и к прекращению уголовных дел по нереабилитирующим основаниям привело к тому, что отдельные авторы распространяют требования достижения истины на все выводы при прекращении дел этой категории. Но можно ли данное требование распространять на вывод о возможности исправления и перевоспитания лица без уголовной ответственности с помощью мер административного или общественного воздействия? Представляется, что нет. Поскольку такой вывод является прогнозом будущего поведения человека, который будет вести себя должным образом. Превратится ли прогноз в действительность - можно только предполагать с определенной долей вероятности, зависящей от полноты установления всех деталей, нужных для решения вопроса о прекращении дела. Но даже исчерпывающая совокупность данных не делает вывод истинным, так как в будущем возможно появление целого ряда обстоятельств объективного или субъективного свойства, воздействующих на поведение лица, освобожденного от уголовной ответственности, в плане отклонения от прогнозируемого нами результата. О возникновении подобных факторов в будущем субъект, принимающий решение, в момент его принятия не может даже предполагать, поскольку они не имеют объективной основы, если же такая существует, то он не вправе принять решение о прекращении дела по одному из нереабилитирующих оснований.

, .2 .5 . 6(1)
 , ,
 pa a.
 - ,
 - ,
 , -
 -
) , (()
).) , ()
 , . -
 (c .:2.C.5-11).
) - (-).
 O . ,
 -
 ,
 ,
 (. 38. .223). (. 42. .117-118)
 . -
 , -
 (.:6. .49-50).
 - , (.:53. .325-326;26. .88-90).
 ,
 .

уголовно-процессуального доказывания и формально-логического доказательства, а также в рамках уголовно-правовой квалификации. Однако при прекращении уголовных дел административного или общественного воздействия необходимо привлечь информацию, не имеющую напрямую ни уголовного, ни уголовно-процессуального значения, но обосновывающую возможность прекращения по одному из оснований. Таким образом перед следователем стоят как минимум три цели доказательственной деятельности:

- 1 - уголовно-процессуальная - достижение истины;
- 2 - уголовно-правовая - правильная квалификация;
- 3-ранжировочная - выбор конкретного основания при прекращении уголовных дел в связи с применением мер административного или общественного воздействия.

Особенность рассматриваемых видов прекращения по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям заключается в том, что для одних из них достаточно достижения (п.1 ч.1 ст.5 УПК) или недостижения (п.2 ч.1 ст.208 УПК) первой цели, для других необходима реализация как первой, так и второй (п.2 ч.1 ст.5 УПК), по третьим - задача, стоящая перед следователем, будет считаться выполненной, если в его деятельности будут реализованы все три, выделенные ранее, цели (ст.6 (1) УПК).

Данная интерпретация целей доказательственной деятельности следователя, как представляется, правильно отражает существо ст.2 УПК, говорящей о задачах уголовного судопроизводства. Причина возникновения точки зрения, по которой в содержание истина включается не только установление фактических обстоятельств, но и правильная квалификация и определение меры наказания, заключается в неправильном толковании указанной статьи. Произошла подмена задач уголовного судопроизводства целью уголовно-процессуального доказывания, тогда как к последней относятся, исходя из анализа ч.1 ст.2 УПК, только быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и недопущение привлечения к уголовной ответственности невиновных. Остальное реализуется в рамках применения норм уголовного права, хотя предпосылки правильного применения их, безусловно, создаются уголовно-процессуальной деятельностью. Задачи же уголовного судопроизводства могут считаться реализованными только в случае достижения как целей уголовно-процессуального доказывания, так и целей применения норм уголовного права. Недостижение хотя бы одной из них не дает права говорить о реализации задач судопроизводства.

Цели, сформулированные в ст.2 УПК, стоят перед органами, ведущими процесс, на протяжении всего производства по делу, это

объясняется тем, что раскрытие преступлений, изобличение виновных и недопущение привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных представляют собой двуединую цель. Она может быть сформулирована как цель разрешения предположения о преступлении, Ее "двойственность" заключается в том, что не исключается достижение двух результатов:

- вывода о совершении преступления,
- вывода о не совершении преступления,

а единство - в том, что только путем раскрытия подлинных преступлений, изобличения действительно виновных в их совершении возможно недопущение привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных. Весь уголовный процесс - это всегда дело о преступлении, расследование которого предполагает исследование как уличающих, так и оправдывающих обстоятельств (ст.20 УПК).

По этой причине не совсем прав был М.С.Строгович, полагавший, что уголовный процесс (значит и доказывание) ведется для того, чтобы снять, с невиновного человека не обоснованно возведенное на него обвинение, т.е. оправдать его от такого обвинения" (19.С.44).

Правда, если истолковать выражение "снять обвинение" буквально, то оно будет обозначать процессуальную цель, возникающую лишь при прекращении уголовного дела по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям.

Действительно, разрешение предположения о совершении преступления при прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям будет происходить путем выведения и обоснования знания о невиновности определенного лица, а по нереабилитирующим основаниям - знания о виновности лица, не представляющего большой общественной опасности в совершении инкриминируемого ему деяния. Результаты, конечно, явно противоположные. Однако в обоих случаях "снятие" обвинения означает, что лицо перестает быть обвиняемым, производство по уголовному делу оканчивается, т.е. исключается (хоть и по разным причинам) уголовная ответственность данного лица, судебное рассмотрение дела становится необязательным.

Данное обстоятельство привело некоторых авторов к выводу о том, что разграничение между соответствующими основаниями по признаку реабилитации условно (см.: 36. С.69-70), или, что доказывание при этом имеет во всех случаях реабилитирующую направленность.

Понятие реабилитации более емкое, чем понятие "снятия" обвинения. Под реабилитацией подразумевается приведение социально-

го и правового статуса лица, ранее подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, по возможности в более полное соответствие с тем положением, которое оно занимало до избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу, привлечения в качестве обвиняемого и осуждения.

Безусловно, право на реабилитацию возникает у лица при прекращении уголовного дела по основаниям, сформулированным в п.п. 1 и 2 ст.5 и ч.2 ст.208 УПК. В этих случаях оно появляется в силу указания закона на обязанность органа дознания, следователя, прокурора и суда принять меры к возмещению ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями должностных лиц в уголовном процессе (ст.58 (1) УПК). Если есть обязанность перечисленных органов, то должно быть и право граждан требовать ее исполнения, т.е. право на реабилитацию.

Может ли речь идти о реабилитации применительно к основаниям, указанным в ст.6(1) УПК? Положительный ответ на этот вопрос может быть определенным образом основан на ч 3 ст.6 (1) УПК, где предусмотрена для обвиняемого возможность возражать против прекращения уголовного дела, что влечет дальнейшее производство по делу в обычном порядке. Но закрепляет ли это положение за обвиняемым право на реабилитацию? Да, обвиняемый может требовать дальнейшего производства в обычном порядке, но при этом он не может руководствоваться различными мотивами, в том числе, исходить из своей невиновности. Значит, право дальнейшего производства есть широкое комплексное право, обеспечивающее интересы личности и ставящее под более жесткий контроль предварительное расследование. Это своеобразное претворение в рамках уголовного процесса закрепленного Конституцией права граждан на обжалование в суд решений и действий должностных лиц (п.2ст.46). Ставить реализацию этого права в зависимость от того, чего собирается добиться обвиняемый - некорректно. Нельзя говорить и о том, что процесс в данном случае принимает нереабилитирующую направленность, так как не известен результат судебного рассмотрения. Судебное решение может подтвердить правильность выводов следователя, а реабилитация - одно из возможных решений суда и подобный результат, по основаниям, предусмотренным ст.6(1) УПК, это не правило, а исключение из него, свидетельствующее об ошибках следователя.

Да и по существу принимаемого в рамках предварительного расследования решения не может быть, в данном случае, речи о реабилитации. Дело не только в том, что отсутствие события преступления и недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления.

согласно ст.58 (1) УПК, являются теми случаями, когда органы, ведущие процесс, обязаны разъяснить гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и принять предусмотренные законом меры к возмещению соответствующего ущерба. Нужно иметь в виду, что лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело по одному из приведенных оснований, оправдывается, его доброе имя восстанавливается в глазах общества и государства и именно в этом смысле с него "снимается" обвинение (или подозрение) в совершении преступления. Факт оправдания, будучи закрепленным в уголовно-процессуальном решении, становится правовым, с ним обязаны считаться все органы и учреждения, а также должностные лица, от которых зависит осуществление конкретных прав и интересов реабилитируемого гражданина. Суть и особенность доказывания здесь в его реабилитирующей направленности, в подтверждении невиновности. Что касается доказывания при прекращении уголовных дел по основаниям, указанным в ст.6(1) УПК, то оно состоит в подтверждении факта совершения определенным лицом преступления при особой направленности на обоснование вывода о малозначительности содеянного и небольшой степени общественной опасности содеявшего. При таких условиях доброе имя, конечно, не восстанавливается.

Некоторые авторы, опираясь не решение законодателя заменить слово "преступление" на "деяние", содержащее признаки преступления" (ст.50 УК, ст.6(1) УПК), пришли к выводу, что при установлении такого деяния виновность не доказывается (см.: 37. С.92-97). Однако, как резонно отмечается в литературе, "освободить от уголовной ответственности можно лишь лицо, виновное в совершении преступления, так как за совершение иных правонарушений никто не обязан нести такую ответственность" (33.С.47). Следовательно, реабилитация здесь ничто иное как юридическая фикция.

Отсюда деление соответствующих оснований на реабилитирующие и нереабилитирующие представляется необходимым, а разграничение доказывания при прекращении уголовных дел по ним - не условием, а существенным.

2. ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО РЕАБИЛИТИРУЮЩИМ И НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ

Прежде чем говорить об объекте и предмете доказывания при прекращении уголовных дел по реабилитирующим и нереабилити-

, , -
 . -
 ((:48. 23-28)) , -
 , (59. 453). -
 , , -
 , . . . (:59. 525). -
 , . . . " -
 "(28. 5-6), . . . -
 (:34. 43-47). -
 , (), -
 , . . . " -
 , , -
 (:34. 45). , -
 ,), , " (34. 45). -
 , . -
 , -
 (, - "). , " -
 , . . . (). -
 , , -

25. 247).
()

(),
:
(),
(:2. 28-29;

" (55. 139).

").

"

(

(

(17. .22).

(: 17. .20);

" (17. .22);

(17. .22).

(),

(

.68

:"...

" (5. .14).

(

),

(

).

, , (, . .) -
 , (-
) , , -
 . -
 , , -
 . ~ -
 , -
 . -
 , -
 (:14. .51-60).
 , , , - , .
 , , .68 - ,
 , , .
 , , , -
 , , -
 , .
 , , .68 -
 , , (c . 68) , -
 , , -
 , , -

, , , .
, , , , - ; - ;
, , , - ; - ;
, , , (:7. .182-183; 48. .23-30). ((-
) (-
, , .68 ((,), -
) ((-
(:53. .366-369). .68 , -
, , (:45. .256-260). , -
, , , -
, . A.M -
, , , -
, , , -
, .68 , -
, , , -
(:45. .260). , -
, , , -
, , , 68 -
, , , -
, , , " , -
, , , -
, , , -
(45. .39). -

, " -
 , " (18. 41).
 .68 , - , ,
 , -
 - , -
 (:41. 41), "
 " (18. 71).
 , -
 , -
 , -
 : , -
 - , -
 , -
 (:16. 62). , ,
 " , "
 ,
 (,) -
 (: 24-28). ,
 ,
 . - (,
). -
 , ,

, , -
 , (.2) , (-
) , (-
 , . . . - -
 , , , -
 , , , -
 , " " , , -
 . -
 , -
 (.:5. 43,49-51).
 - , (-
) (-) .
 , , -
 , , -
 , , -
) (-
 , , , -
 , , , -
 . -

,
,
)
) (: 51. C.41-47),
(
)
,
,

3.

,
,
,
(. 55. . 187).
- "
,
" (44. . 136).
,
" (44. 36) "
,
" (56. 99).
"
,
" (16. . 136).
,
,
,
,
,

1
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500

, (-
)
 , -
 . -
 , -
 . -
 ---) (-
 (:24. .193-194).
 , -
 : -
 , .. -
 - -
 . -
 ()
 .
 , (-
) (:24- .194).
 ,
 . -
 , -
 (), -
 . -
 , -
 - -
 ()
 (()),
 (()) ,
 .

(.:52. .118-119).

).

((. .209)).

(.:39. .31-38),

.209
 ,
 ,
 , (:.50. 40-43).
 , " - ,
 , " (35. 17).
 ()
 ,
 ,
 ,
 .
 (, ,)
 ,
 .
 ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 .
 2.
 , " " .1,2 .5 .2 .208
 ,
 ,

18.05.81 ."
").
.58 (1)
(. 43. .187),
(.:43. .189).
18.05.81 .

02.03.82 ..

- -

.
 ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 () ,
 ,
 ,
 .
 .
 ,
 (,
)
 ()
 (:54. .104).
 (:43. . 144)
 ,
 .
 54.C.I2) (:61. .1 ;
 .10
 ,
) ,
 ,
 ,

, , -
 , , -
 (:40. .26) -
 , (, ,) -
 () , -
 - -
 .2 .314 , -
 , .351 -
 , -
 , -
 , coc , -
 , , -
 , , .2 -
 .314 , -
 , , -
 , -
 - .209 , -
 , , -
 .208 , 2 -
 (. :47). -
 : -
 -

(,) (:32. .174-176).
 , () ,
 (). ()
), (,
), ,
 , () ,
 , () .
 , ,
 .

3.

(.(2) - 9) 0
 ()
 . , ,
 () ,) ,
 , () .
 ())
 , ()
 , , , () ,
 , , ,
 . , ,
 , , ,

) , (') (-
-
-
,) - - ((-
,)) - (-
, -
) (. :9). (-
-
-
, -
-
-
, -
-
6(1) :"
, -
, -
, -
, -
". -
-
, -
2 .6(1) -
, -
" -
, -
-
-
, -
, -
, -
, -
, -
, -
, -
, -
, -

(:15. .8).

.51

(:31. 21).

(

),

(.6(2)-9)"

" (.6(1)).

(.20):

:

.201,202,203 204 ,

(.200).

()

1. , - , ,

2. . - , :

- - - ;

- - - ;

- - - -

.2 .1 .208 .1 .1 .5 .2 .1 .5 .6(1) -

3. - -

- , -

4. - -

5. , - , , .68 -

, , , -

6. - -

() - -

(), (-

() , -

7.	-	-
	,	-
	.	-
8.	-	-
	,	-
	.	-
9.	-	-
	,	-
	.	-
10.	-	-
	,	-
	.	-
	(-
	,	-
	,	-
11.	-	-
	,	-
	.	-
	,	-
12.	-	-
	,	-
13.	-	-
	,	-
	.	-

1. , 1985.
2.
3. - // -
4. , 1981. -
5. , 1987, // -
6. , 1981. -
7. // -
8. // , 1990. -
9. , 1989. -
10. , 1986. -
11. // , 1981.N2. -
12. , 1980. // -
13. 1977. N3. -
14. , 1971. -
15. , 1968. -
16. , 1978. N 2. //

16. . . . , 1978. -
17. // . . . , 1985. -
18. . . . , 1985. -
19. . . . , 1965. -
20. . . . , 1982. //
21. // . . . , 1985. -
22. . . . , -
1984. . . . , -
23. . . . , -
1965. . . . , -
24. . . . // . . . , 1983. -
25. B.C. - // . . . , 1975. -
26. . . . // . . . , 1975. -
27. . . . // . . . , 1982. -
28. . . . // . . . , 1982. -
29. . . . // 1993. N 252(421). -
30. . . . , 1963. -
31. , 1964. -
32. . . . , 1981. -
33. . . . , 1984. -
34. . . . , 1984. -

- 35. - , 1970.
- 36. -
 // -
- , 1981.
- 37. Ho -
 // 1982. N 7.
- 38. ,
- 1960.
- 39. ,
 // , 1968.
- 40. -
 // , 1978. N 12.
- 41. -
- , 1985.
- 42. -
- , 1956.
- 43.
- , 1981.
- 44. , 1980.
- 45. -
- , 1979.
- 46. -
- -
- ././ -
- , 1989.
- 47.
- , 1984.
- 48. -
- // -
- , 198S.
- 49. //
- -
- , 1990.
- 50. -
- // , 1990.
- 51. -
- // , 1986.

52. H. . , // -
53. . . K c , 1987. . ..
- 1968.
54. . .
- , 1986.
55. . . „
- 1973.
56. . , 1968.
57. - . . , 1989.
58. . . -
- . 1973.
59. . . , 1983.
60. . . , 1983.
61. . . , 1981.
62. . . -
- . . , 1971.