

В объединенный диссертационный совет
Д 999.126.03, созданного на базе ФГАОУ ВО
«Сибирский федеральный университет»,
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный
исследовательский государственный
университет», ФГАОУ ВО «Дальневосточный
федеральный университет»

Отзыв

на автореферат диссертационного исследования Зардова Руслана Сайдалиевича на тему «Законная неустойка: теоретические и практические аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Неустойка как общая правовая категория и обеспечительная мера имеет законодательное закрепление, сложившуюся судебную практику, теоретическое осмысление в юридической литературе. Вместе с тем понятие законная неустойка как разновидность неустойки не получила должного правового регулирования, а, соответственно, отсутствует и устоявшаяся практика ее правоприменения; а вопрос об установлении законодателем законной неустойки, ее закреплении в законе и ограничении тем самым гражданско-правового принципа свободы договора остается до сих пор дискуссионным в юридической литературе. Текст автореферата позволяет судить о том, что исследование позволило автору обновить научное знание, переосмыслить его относительно института законной неустойки с учетом не только российского, но и зарубежного опыта, а также исторической ретроспективы. Все это позволяет сделать вывод, что тема диссертационного исследования Зардова Р.С. является актуальной, а обращение к ней обоснованным.

Автор поставил цели, состоящие в выявлении сущности законной неустойки на современном этапе, установлении ее места в системе гражданско-правовых средств защиты прав кредитора, выявлении объективных критериев установления законной неустойки, определении сферы ее применения, определении специфики и особенностей применения обозначенного института. Представляется, что Зардову Р.С. удалось достигнуть поставленной цели и представить диссертационное сочинение, отвечающее установленным требованиям, в котором автор предпринял достаточно удачную попытку создать научную концепцию института законной неустойки в современных условиях.

Объект, предмет, цели и задачи диссертационного исследования сформулированы корректно. Структура работы логична и обоснована.

Положения и выводы, выносимые в диссертации на защиту, достаточно аргументированы, в большинстве случаев обладают элементами новизны. Следует согласиться с идеей автора о квалификации законной неустойки в качестве одного из частных случаев императивного ограничения свободы договора в пользу одной из сторон. Представляется, что позиция автора, о необходимо-

сти значительного сокращения случаев использования законных неустоек в современных условиях обоснована и заслуживает поддержки.

Достоинством работы является предложенная автором аргументация при решении вопроса о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ. Автор обосновывается точка зрения, согласно которой фактический вред, причиненный кредитору, должен учитываться лишь как следствие недобросовестности одной из сторон на стадии заключения договора в рамках соблюдения принципа недопустимости злоупотребления правом. Положения ст. 333 ГК РФ обуславливают невозможность судебного уменьшения законной неустойки ввиду особого способа ее установления, предполагающего априорную неприменимость концепции злоупотребления правом к законодателю.

Отмечая высокий уровень автореферата и диссертации в целом, по работе, тем не менее, могут быть сделаны и замечания, которые в большинстве своем носят дискуссионный характер.

Вызывает возражение седьмое положение, выносимое на защиту, в котором обосновывается необходимость законодательного увеличения размера процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, поскольку основная задача законодателя поддерживать баланс интересов участников гражданского оборота с минимально возможным вмешательством, и устанавливать минимум гарантий, направленных на обеспечение интересов слабой стороны отношений. В свою очередь исходя из принципа свободы договора стороны отношений самостоятельно вправе увеличить ответственность по денежному обязательству, конкретизировать размер процентов за пользование чужими денежными средствами в соглашении между собой.

На с. 16 автореферата аргументируется позиция, согласно которой на сегодняшний день проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ являются разновидностью законной неустойки с рядом особенностей, обусловленных спецификой денежного обязательства. Такой подход автора обуславливает невозможность их уменьшения сторонами на основании п. 2 ст. 332 ГК РФ. Представляется, что с таким положением согласиться нельзя, поскольку применение ст. 395 ГК РФ предполагает ее применение ко всем денежным обязательствам в случае их ненадлежащего исполнения. Но рассмотрение ст. 395 ГК РФ как разновидность законной неустойки возможно в случае прямого указания на ее применение законом в конкретных отношениях. В качестве примера можно привести статью 856 ГК РФ «Ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по банковскому счету», в которой предусмотрена обязанность банка уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены статьей 395 ГК, независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 852 ГК РФ.

Согласно ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. В свою очередь п. 4 ст. 395 ГК РФ предусматривает исключение применения ст. 395 ГК в случае, если соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, т.е. приоритет законодателем дан в пользу соглашения сторон, как реализации принципа свободы договора, а не его ограничения, как

это заложено по смыслу в ст. 332 ГК РФ. Отнесение процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами к разновидности законной неустойки видится нецелесообразным.

Сделанные замечания во многом носят дискуссионный характер, и не влияют на общую положительную оценку выполненной Зардовым Р.С. работы, которая является самостоятельным творческим исследованием, обладающим элементами новизны.

Представленное Зардовым Русланом Сайдалиевичем диссертационное исследование на тему «Законная неустойка: теоретические и практические аспекты» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 № 1168), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Владивостокского филиала государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия», канд. юрид. наук

Холкина Марина Геннадьевна

«06» 05 2019 г.

Холкина

Научная специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

*Верно М. П. Холкиной заверено.
Глав. сам. в. Фирта в. со. Веруши*

06.05.2019



Контактные данные: 690034, г. Владивосток, ул. Стрелковая, 16В, тел. (423) 263-03-02; факс (423)263-89-68, vfrta@vfrta.ru