

В диссертационный совет Д 999.126.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 6, ауд. 4-09, зал заседаний ученого совета Юридического института.

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Тепляшина Павла Владимировича «Европейские пенитенциарные системы (теоретико-прикладное и сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Красноярск, 2019. – 46 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Изучение зарубежного пенитенциарного опыта обусловлено несостоявшейся попыткой реализации принятой распоряжением Правительства РФ от 14.10.2010г. № 1772-р Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. Ключевой задачей данной концепции был отказ от коллективного содержания осуждённых. Это предполагало замену существующей системы исправительных учреждений, в которой тюрьма является одним из разновидностей этих учреждений, тюрьмой как основным видом учреждения, где должно было отбываться наказание в виде лишения свободы. Такая стратегическая задача концепции не была выполнена в силу отсутствия ресурсных возможностей общества. Не случайно в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020г. распоряжением Правительства РФ от 23 сентября 2015г. № 1877 были внесены изменения, главное из которых состояло в исключении из текста Концепции подраздела 2 раздела III, предусматривающего реформирование системы учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы. Исключением этого раздела была отменена суть указанного реформирования, т.к. именно в этом разделе предусматривался отказ от коллективного содержания осуждённых и замена существующей системы исправительных учреждений тюрьмами, колониями-поселениями, воспитательными центрами. Сложившаяся ситуация заставила российское государство отказаться от слепого копирования зарубежного опыта, а перед наукой поставила проблему взвешенного его изучения. Диссертационное исследование П. В. Тепляшина в значительной мере способствует этому.

Логичной представляется структура работы, которая состоит из введения, пяти глав, объединяющих двадцать один параграф, заключения, списка использованной литературы, а также приложений.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что к числу принципиально новых положений, полученных лично соискателем, позволяющих определить исследование как научно-квалификационную работу, содержащую разработанные теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, относятся следующие:

- критическое обобщение научных исследований, посвященных анализу европейских пенитенциарных систем;

- типологию европейских пенитенциарных систем, разработку системы признаков, определяющих эту типологию, характеристику каждого из выделенных типов в рамках этой системы;

- методику проведенного исследования;

- разработанный механизм осторожного использования зарубежного пенитенциарного опыта в уголовно-исполнительном законодательстве и уголовно-исполнительной политике России в целом;

- предложение о методике конкурсного отбора претендентов на условно-досрочное освобождение.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о завершеном и самостоятельном научном исследовании. Вместе с тем, в тексте автореферата диссертации содержится положение, по поводу которого необходимо сделать следующее замечание.


Соискатель утверждает, что невозможно использовать постпенитенциарный рецидив при оценке эффективности одновременно всех европейских пенитенциарных систем, т.к. разнообразным является понятие рецидива в разных странах, неодинаковыми являются сроки учета вновь совершенных преступлений (с.29). На этом основании соискатель не включает рецидив вообще (как пенитенциарный, так и постпенитенциарный) в индекс эффективности пенитенциарной системы (с.11-12). На наш взгляд, пенитенциарный и постпенитенциарный рецидив является основным показателем эффективности любой пенитенциарной системы, т.к. любое пенитенциарное учреждение функционирует в конечном счете для того, чтобы отбывающие в нем наказание осужденные не совершали вновь преступления. Трудности сопоставления данных о рецидиве среди осужденных в различных пенитенциарных системах должны побуждать исследователя к выработке научно обоснованных критериев такого сопоставления, а не к выводу о том, чтобы указанный критерий не был использован в качестве критерия эффективности таких систем.

Вместе с тем, высказанное замечание носит полемический характер и не снижает значимости проделанной диссертантом работы. Судя по содержанию автореферата, диссертация П. В. Тепляшина, внесшая значительный вклад в решение проблемы научной обоснованности заимствования уголовно-исполнительной политикой России зарубежного опыта, представляет собой актуальное самостоятельное научное исследование. Оно имеет законченный вид, основано на достаточной

эмпирической базе, содержащиеся в нем выводы и предложения обладают существенной научной новизной, практической значимостью и являются крупным научным достижением. Основные научные результаты отражены соискателем в ста двадцати девяти научных работах, из которых тридцать четыре помещены в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационного исследования на соискание ученой степени доктора юридических наук. Автореферат диссертации на тему «Европейские пенитенциарные системы (теоретико-прикладное и сравнительно-правовое исследование)» соответствует требованиям, предъявляемым к авторефератам, содержащимся в Положении «О присуждении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

На основании изложенного полагаю, что соискатель Тепляшин Павел Владимирович заслуживает присвоения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовил:

Профессор кафедры уголовного права Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»,
доктор юридических наук, профессор 

Александр Викторович Шеслер

«8» апреля 2019 г.

654066, г. Новокузнецк, Кемеровская область,
проспект Октябрьский, 49.

Тел.: 8(3843) 77-64-97, e-mail: sofish@inbox.ru

Подпись Шеслера А.В. удостоверяю.

Врио начальника Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний» по учебной работе, кандидат педагогических наук, доцент, полковник внутренней службы

А.Г. Чириков

«08» апреля 2019 г.

