

В объединенный диссертационный совет Д 999.126.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Сибирский
федеральный университет»,
ФГАОУ ВО «Новосибирский
национальный исследовательский
государственный университет»,
ФГАОУ ВО «Дальневосточный
федеральный университет»

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Тепляшина Павла Владимировича
на тему «Европейские пенитенциарные системы (теоретико-прикладное
и сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание
учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 –
Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право*

Одним из наиболее востребованных направлений в современной юридической науке является сравнительное правоведение. Компаративный подход позволяет соединять в исследованиях чисто познавательные задачи (сопоставления систем права различных стран) с сугубо практическими целями – выработка рекомендаций по совершенствованию национальных правовых институтов на основании изучения зарубежного опыта. Необходимость подобных исследований обусловлена прежде всего современными общемировыми процессами интеграции, затрагивающими все стороны функционирования государств и обществ, и глобализацией как крайней формой выраженности указанных процессов.

Естественно, что каждая страна обладает неповторимой историей, культурной и социальной спецификой, однако европейский опыт организации и функционирования пенитенциарных систем заслуживает особо пристального внимания. Это обусловлено несколькими причинами: ориентацией России на европейскую модель развития системы исполнения наказаний, глубокими историческими связями нашего государства с отдельными европейскими странами.

Определённая соискателем цель исследования – установление современного состояния европейских пенитенциарных систем, их классификации и типологизации, а также оценка их эффективности, формулирование на этой основе предложений по оптимизации отечественной уголовно-исполнительной политики и законодательства, развитие организационных основ уголовно-исполнительной системы России – достигнута, а поставленные соискателем задачи – решены.

Диссертационное исследование характеризуется научной новизной. Результаты проведённого исследования воплощены в конкретных предложениях и отражены в положениях, выносимых на защиту (с. 10–14). Объективность подавляющего большинства авторских выводов и предложений подтверждается в том числе значительной эмпирической базой, которая формировалась с учётом необходимости выявления европейских пенитенциарных тенденций и закономерностей развития. В эмпирическую базу, в частности, вошли статистические данные о результатах работы английского омбудсмана по делам тюрем за 1997–2015 гг., результаты проведённого в январе–марте 2018 г. анкетирования сотрудников Главных управлений ФСИН России по Красноярскому и Приморскому краям, Иркутской, Кемеровской, Нижегородской, Новосибирской, Челябинской и Свердловской областям, Управлений ФСИН России по республикам Алтай, Бурятия, Калмыкия, Карелия, Коми, Саха (Якутия) и Тыва, Алтайскому, Забайкальскому, Краснодарскому и Ставропольскому краям, Брянской, Владимирской, Воронежской, Калининградской, Костромской, Курской, Липецкой, Московской, Новгородской, Омской, Псковской, Самарской, Саратовской, Томской, Тульской и Тюменской областям, по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, г. Москве. Кроме того, проанализировано 398 ходатайств с материалами об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, поступивших в суды г. Красноярска в период с 1 февраля 2007 г. по 25 января 2018 г., 250 определений, вынесенных судами Красноярского края в

2010–2017 гг., об условно-досрочном освобождении. Исследованы и обобщены распределённые по государствам-ответчикам жалобы, переданные на рассмотрение судьям Европейского Суда по правам человека в 1998–2016 гг. Проанализированы и интерпретированы статистические сведения, фактологические данные и информация, содержащиеся на сайтах 30 международных исследовательских организаций (в частности, Международного Центра тюремных исследований (ICPR)), различных правозащитных межгосударственных правительственных (например, Верховного комиссара по правам человека Совета Европы) и неправительственных (например, «Международная тюремная реформа 10 (PRI)») структур и региональных организаций (например, Ирландского Фонда реформирования пенитенциарной системы (IPRT)), а также информация, размещённая на официальных сайтах тюремных ведомств соответствующих государств (с. 9–10).

Апробация результатов исследования отражена в должной степени, основные положения и выводы диссертации опубликованы в 129 работах (общий объём работ составляет свыше 114 п. л.), включая 7 монографий, 2 учебных пособия, 120 научных статей (в том числе 34 в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного исследования на соискание учёной степени доктора наук), тезисов и материалов выступлений на научных форумах различных уровней.

Автореферат написан понятным языком, рассуждения автора системны и последовательны. Исследование носит оригинальный характер, все разделы логически взаимосвязаны. Большинство авторских выводов и предложений заслуживает одобрения и поддержки.

В числе достоинств диссертационного исследования следует отметить заслуживающий внимания историко-правовой анализ европейской пенитенциарной системы (с. 19). Кроме того, в работе представлен репрезентативный сравнительно-статистический анализ современных

характеристик изучаемых систем. По итогам исследования представлена авторская концепция типологизации европейских пенитенциарных систем, выделены показатели, позволяющие оценить эффективность той или иной пенитенциарной системы.

Автор обоснованно, на наш взгляд, утверждает, что сопоставление российской пенитенциарной системы одновременно со всем массивом европейской неоправданно, поскольку последняя обладает значительным разнообразием и определённой рафинированностью, наличием соответствующих «очагов» проявления, охватывающих группы государств с их типичными чертами пенитенциарной практики, также в европейском пенитенциарном законодательстве отсутствуют универсальные свойства, присущие пенитенциарной системе исключительно каждого государства.

Следует согласиться с выводом автора о том, что создание частных тюрем либо учреждений с определённым организационно-частным сектором в России нецелесообразно.

Кроме этого, в автореферате диссертации П. В. Тепляшина содержатся и иные предложения, которые, на наш взгляд, заслуживают внимания. Исследование обладает не только научной, но и практической значимостью, поскольку может быть использовано при разработке новой концепции реформирования уголовно-исполнительной системы России. Таким образом, представленная в автореферате работа отличается широким спектром исследуемых вопросов, характеризуется фундаментальным подходом автора к изучению и использованию теоретического и эмпирического материала. Как представляется, в результате получилось оригинальное и обстоятельное монографическое исследование европейских пенитенциарных систем.

Любой интересный и оригинальный исследовательский труд, посвящённый сравнительно-правовым проблемам, побуждает к дискуссии с автором.

1. Полагаем, что выделение самостоятельной пенитенциарной системы, в которую автор включает Россию, Украину, Белоруссию и Молдову,

является обоснованным. Однако вызывает возражение название «славянская», которое предлагает автор для этого типа пенитенциарной системы, а также перечень стран, которые её составляют. Пенитенциарные системы, функционирующие в большинстве бывших республик СССР, являются идеологическими наследниками всё же не Российской империи, а Советского Союза. И не исчерпываются только Россией, Украиной, Белоруссией и Молдовой. Полагаем, что имеет место искусственное теоретическое разделение постсоветской пенитенциарной системы.

Указанные замечания носят частный и дискуссионный характер и не умаляют достоинств диссертационного исследования как самостоятельного завершённого научно-квалификационного труда, в котором содержится решение задач, имеющих значение для развития науки уголовно-исполнительного права.

На основании изучения текста автореферата и списка научных работ, опубликованных соискателем, можно заключить, что диссертация Тепляшина Павла Владимировича «Европейские пенитенциарные системы (теоретико-прикладное и сравнительно-правовое исследование)»: 1) написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в гуманитарную (юридическую) науку; 2) в полной мере апробирована.

Таким образом, диссертация П. В. Тепляшина является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития отечественной юридической науки. В этой связи диссертационное исследование в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук, которые предусмотрены в пп. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней». Автор диссертации, Тепляшин Павел Владимирович, заслуживает

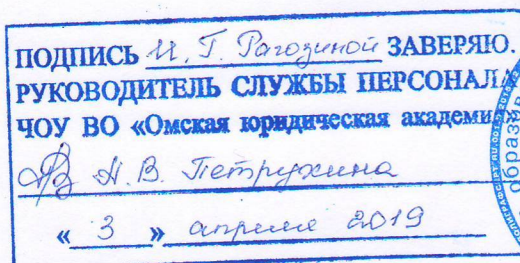
присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии ЧОУ ВО «Омская юридическая академия» кандидатом юридических наук, доцентом Пестеревой Юлией Сергеевной.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии ЧОУ ВО «Омская юридическая академия» «03» апреля 2019 года, протокол № 7.

Заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии
ЧОУ ВО «Омская юридическая академия»
к.ю.н., доцент
«3» апреля 2019 г.

И. Г. Рагозина



Частное образовательное учреждение высшего образования «Омская юридическая академия»

<http://omua.ru/>

644010, г. Омск, ул. Короленко, д. 12

+ 7(3812) 32-13-30, e-mail: upravoomua@yandex.ru