

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Парыгиной Натальи Николаевны
на тему «Защита права на деловую репутацию юридических лиц и
индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству
Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 –
гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право
в объединённый диссертационный совет Д 999.126.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»**

Представленное на соискание учёной степени кандидата юридических наук диссертационное исследование Парыгиной Натальи Николаевны посвящено весьма актуальной проблеме. По справедливому замечанию соискателя, необходимы законодательные преобразования, которые гарантировали бы стабильность судебной практики. Право на деловую репутацию организаций и граждан-предпринимателей находится в наиболее неопределённом положении, защита указанного права этих субъектов слабо проработана. Между тем нарушить его в современном информационном пространстве стало просто, не говоря о том, как это выгодно, если иметь в виду конкуренцию участников предпринимательских отношений в условиях рыночной экономики. Приведённые факторы подтверждают своевременность и обоснованность обращения соискателя к избранной теме, востребованность отечественной науки гражданского права и отечественной правоприменительной практики в её развитии. Таким образом, актуальность избранной для исследования проблемы не только убедительно обоснована автором, но и подтверждается объективно.

Как видно из содержания автореферата, диссертация обладает также другими необходимыми признаками: научной новизной, теоретической и практической значимостью. В работе сформулированы авторские определения целого ряда юридических понятий и категорий: «деловая репутация» (стр. 14), «диффамация» (стр. 9, 15-16), «дезинформация», «дискредитация» (стр. 9-10,

15-16). Предложены также новые подходы к решению проблем, касающихся обнародования порочащих высказываний оценочного характера (суждений, мнений) (стр. 9, 17-18). По-новому интерпретирован вопрос о правопреемстве в отношении права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, рассмотрена возможность защиты права на деловую репутацию ликвидированной организации или умершего гражданина (в том числе индивидуального предпринимателя) (стр. 10, 19-20).

Весьма интересным представляется анализ всех известных на данный момент российскому гражданскому законодательству способов защиты права на деловую репутацию организаций и индивидуальных предпринимателей и связанных с каждым из этих способов проблем (стр. 20-22). Сформулировано и обосновано определение опровержения, выделены и охарактеризованы его формы, чёткое видение которых отсутствует в законе и в доктрине (стр. 11, 20-21). Впервые разграничено содержание родственных понятий «ответ», «комментарий», «реплика»; аргументировано высказаны предложения по расширению сферы применения такого способа защиты права на деловую репутацию, как опубликование ответа (стр. 11, 21). Проведены классификации специальных правовых средств защиты права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (стр. 20).

Заслуживает поддержки четко аргументированное суждение диссертанта о необходимости введения новых способов защиты права на деловую репутацию для организаций и граждан-предпринимателей: компенсации нематериального вреда юридическим лицам (стр. 11-12, 22-23) и принесения публичных извинений гражданам (индивидуальным предпринимателям) (стр. 12, 23-24). Отдельного внимания заслуживает анализ российского исторического опыта, опыта зарубежных государств, российских и иностранных научных трудов, российской судебной практики, а также практики Европейского суда по правам человека, что позволило диссертанту предложить целостную непротиворечивую, представляющую значительный интерес систему весьма значимых изменений ГК РФ.

Необходимо особо подчеркнуть, что все положения, вынесенные автором на защиту, содержат ярко выраженные элементы научной новизны.

Оценивая по автореферату представленную диссертантом работу в целом как логически завершенное научно-квалификационное исследование, выполненное на высоком теоретическом и научно-методическом уровне, целесообразно в то же время высказать ряд замечаний и возражений.

1. Положение 1, вынесенное на защиту, представляется несколько громоздким ввиду стремления автора вместить в него все разработанные и уточненные понятия. Было бы более целесообразно разбить его на два самостоятельных положения.

2. Трудно согласиться с суждением автора о том, что дискредитация должна оцениваться как правонарушение, причем в его основу автор положил презумпцию вины и предложил ответчику доказывать свою невиновность, т.е. тот факт, что распространение правдивых порочащих сведений продиктовано общественными интересами. Непонятно, почему и как ответчик должен доказывать соответствие общественным интересам разглашения ненадлежащего осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем своей профессиональной деятельности и почему замалчивание данного факта автор расценивает как правомерное поведение, а его огласку – как гражданское правонарушение? Представляется, что в данном случае общественный интерес при распространении правдивых порочащих сведений о ненадлежащем качестве профессиональной деятельности должен презюмироваться.

3. Встречаются досадные стилистические погрешности типа: «...юридических лиц, включая индивидуальных предпринимателей» (положение 8, вынесенное на защиту).

Таким образом, автор успешно решил поставленные задачи.

Высказанные замечания не сказываются на общей положительной оценке диссертационного исследования. Из содержания представленного автореферата можно сделать вывод о том, что работа проделана на высоком теоретическом и

научно-методическом уровне, представляет собой самостоятельное, логически завершенное научное исследование и полностью отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748), в этой связи её автор, Парыгина Наталья Николаевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет»

« 12 » июль 2017 г.

А. Рабец

А.М. Рабец

Рабец Анна Максимовна

Доктор юридических наук (специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

Почтовый адрес: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, дом 4, стр.1

Телефон: +7 (495) 255-67-67

E-mail: info@rgsu.net

