

ОТЗЫВ

официального оппонента профессора, доктора юридических наук, заведующей кафедрой предпринимательского, конкурентного и экологического права ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» В.В. Кваниной о диссертации Парыгиной Натальи Николаевны «Защита права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству Российской Федерации», представленной к защите в диссертационный совет Д 999.126.03 на базе ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Избранная соискателем тема диссертационного исследования характеризуется высокой степенью актуальности, поскольку нанесение вреда деловой репутации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, прежде всего – через диффамацию, становится в современный период сильнейшим рычагом воздействия на деятельность указанных субъектов и даже на само их существование.

Все более активное обращение граждан к средствам массовой информации, расширение международной информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и всё возрастающий градус влияния на общественное мнение журналистов и блогеров с неизбежностью приводят к увеличению совершения правонарушений в данной сфере, что требует адекватного реагирования со стороны соответствующей нормативной правовой базы. Внесенные Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ в главу 8 Гражданского кодекса РФ («Нематериальные блага и их защита») изменения – свидетельство того, что законодатель прислушался к мнению научного сообщества и запросам практики о необходимости усиления гражданско-правовой защиты нематериальных благ и личных неимущественных прав физических и юридических лиц.

Однако внесенные изменения не решили всех возникающих на практике вопросов, особенно касающихся защиты деловой репутации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

По существу российское гражданское законодательство не содержит норм, напрямую относящихся к защите права на деловую репутацию юридических лиц, всего лишь распространяя на данный сегмент отношений правила, касающиеся защиты права на деловую репутацию граждан, и устанавливая некоторые исключения из указанной аналогии. Больше всего неясностей вызывает возможность и механизм взыскания компенсации нематериального (неимущественного или репутационного) вреда в пользу организаций, а также индивидуальных предпринимателей, не совпадающего с моральным вредом, взыскиваемым в пользу физических лиц, не относящихся к категории индивидуальных предпринимателей (об этом подробно исследовано в диссертации – см. стр. 150 и далее).

Проблема гражданско-правовой защиты права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей охватывает вопросы формирования единого и в полной мере корректного понятийного аппарата (помимо закрепления дефиниций и четкого разграничения таких категорий как честь, достоинство, деловая репутация, доброе имя, гудвилл, диффамация и дезинформация, существует дилемма принципиального выбора между «компенсацией» и «возмещением» вреда, вредом «нематериальным» и «репутационным»), определения элементов состава диффамации и близких к ней правонарушений, изменения сроков исковой давности и применения обеспечительных мер по соответствующим категориям споров, защиты права на деловую репутацию субъекта после его ликвидации (смерти), повышения эффективности способов защиты права на деловую репутацию, введения в юридический оборот новых способов защиты, прежде всего, компенсации нематериального вреда деловой репутации юридического лица. От правильного разрешения этих и других

стоящих в данном ряду вопросов зависит соблюдение принципа равенства всех субъектов гражданских правоотношений, равная защита их прав и законных интересов, что предопределено запросами правового государства.

Проблемы гражданско-правовой защиты права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на деловую репутацию как до внесения изменений в главу 8 Гражданского кодекса РФ, так и после, продолжают оставаться одними из самых неоднозначных и важных в цивилистической науке и практике применения норм гражданского права. Вышеизложенное предопределяет несомненную актуальность диссертационного исследования и своевременность его проведения.

Вышеобозначенные проблемы нашли широкий отклик в трудах юридического профессионального сообщества. Среди диссертационных исследований соответствующей направленности можно выделить те, которые имеют своим объектом сами нематериальные блага в виде деловой репутации, чести и достоинства (например, диссертации А.В. Беспалова, М.Д. Добриевой, О.В. Карайчевой), право на деловую репутацию (например, диссертация В.В. Килинкарова), общий механизм гражданско-правовой защиты деловой репутации или отдельные его проблемы (например, диссертации В.В. Быковского, А.А. Власова, Ю.Г. Иваненко, О.А. Кулиуша, О.А. Пешковой). Ряд работ посвящен компенсации морального вреда в пользу граждан, в частности, при нарушении их права на деловую репутацию (например, диссертации К.М. Арсланова, Е.П. Редько). В представленной к защите диссертации Н.Н. Парыгиной они в полной мере нашли свое отражение. Она отличается от трудов предшественников комплексным рассмотрением проблем гражданско-правовой защиты деловой репутации юридических лиц и граждан-предпринимателей, начиная с терминологии и определения понятий и заканчивая скрупулезным исследованием каждого способа защиты права, а также сформулированным на этой базе комплексом научно обоснованных

предложений по совершенствованию действующего гражданского законодательства, носящими, что особенно важно, характер целостной завершенной концепции о самостоятельном институте защиты права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, с разработанным автором понятийным аппаратом и механизмом защиты от диффамации. Соискатель предлагает авторские определения спорным в доктрине понятиям, аргументируя их (диффамация, дезинформация, ответ, комментарий, реплика, опровержение, нематериальный вред юридического лица и др.), разрабатывает ряд имеющих практическое значение классификаций исследуемых явлений (специальных способов защиты права на деловую репутацию, опровержений, диффамации и др.), предлагает введение в научный оборот и закон неизвестных до этого категорий в рамках обоснованных теорий (положительный и (или) правдивый образ лица, принесение публичных извинений и др.).

Изложенное свидетельствует о существенной новизне представленной к защите Н.Н. Парыгиной диссертации.

Поставленные перед диссертацией цели (провести комплексный анализ механизма защиты права на деловую репутацию юридических лиц и граждан-предпринимателей в России, дать всестороннюю характеристику его текущего состояния, выявить существующие в данной сфере проблемы и найти эффективные средства их решения, восполнить имеющиеся законодательные и доктринальные пробелы обоснованными предложениями по модернизации отечественного законодательства) успешно достигнуты. Достижению результата способствовало использование внушительной источниковой базы. В диссертации представлен критический анализ нормативных правовых актов, постановлений высших отечественных судебных инстанций, Европейского суда по правам человека, а также обширного объема судебной практики и

научной литературы отечественных и зарубежных авторов по праву, экономике и лингвистике дореволюционного, советского и современного периодов.

Работа отличается внутренним единством, непротиворечивостью, самостоятельностью, новизной теоретических положений, выносимых на защиту (стр. 11–15).

Положение № 1 содержит предложения по изменениям, дополнениям, более четкой фиксации понятийного аппарата в сфере защиты права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также авторские дефиниции терминов «диффамация» (в положении № 2 изложены разработанные соискателем ее классификации), «дезинформация» и «дискредитация». В положении № 3 определен период существования деловой репутации организации и индивидуального предпринимателя, предложено введение на законодательном уровне понятия «положительный и (или) правдивый образ лица», раскрыто его содержание. В положении № 4 сформулировано и обосновано определение термина «опровержение», выделены и охарактеризованы формы опровержения. Положение № 5 раскрывает легальную категоризацию способов возможной реакции лица, о котором были распространены сведения, на их распространение в форме ответа, комментария и реплики. В положении № 6 обоснована авторская идея о необходимости комплексного переосмысления в гражданском законодательстве института защиты права на деловую репутацию организаций, подразумевающего закрепление в Гражданском кодексе РФ понятия нематериального вреда, причиняемого юридическому лицу, не тождественного моральному вреду гражданину, компенсации такого вреда в качестве самостоятельного способа защиты гражданских прав, а также механизма его реализации; показаны возможные проявления нематериального вреда, возникающего у юридического лица; в положении № 7 аргументировано предоставление индивидуальному предпринимателю

права выбора между компенсацией нематериального вреда на условиях, предусмотренных для организаций, и компенсацией морального вреда на условиях, предусмотренных для граждан. В положении № 8 сформулировано определение принесения публичных извинений как перспективного способа защиты прав граждан (в том числе предпринимателей), обосновано его закрепление в Гражданском кодексе РФ.

Положительное впечатление оставляет структура диссертации и выбранная последовательность изложения вопросов, которые служат максимально полному раскрытию заявленной темы исследования, а равно получению логичных, непротиворечивых выводов. Диссертант начинает с рассмотрения ключевых понятий в сфере гражданско-правовой защиты права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, затем фокусируется на условиях ответственности при умалении права на деловую репутацию указанных субъектов и проблемах самого порядка защиты этого права, после чего анализирует систему способов защиты обозначенного права в общем, а также каждый из таких способов в отдельности. Заключительной частью исследования является анализ новых перспективных способов защиты права на деловую репутацию организаций и граждан-предпринимателей (правовая природа, функции, исторические корни, их место среди иных способов защиты, формы реализации, имевшие или имеющие место без закрепления подобных правовых средств в Гражданском кодексе РФ).

Подобная логическая схема, подразумевающая переход от общих вопросов к частным, от теоретических проблем к практическим, позволило выстроить исследование таким образом, что в основном были охвачены все требующие внимания проблемные аспекты темы работы.

Учитывая, что отдельные аспекты диссертации носят междисциплинарный характер, автором наряду с гражданским

законодательством исследовано в соответствующей части информационное, уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное, арбитражно-процессуальное, антимонопольное и др. законодательство.

Параграф 1.1 «Деловая репутация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» первой главы диссертации автор посвятил рассмотрению практики реализации норм российского гражданского законодательства о защите права организаций и граждан-предпринимателей на деловую репутацию, исследованию центральных категорий темы диссертации (стр. 17 и далее). Здесь же выявляются признаки нематериальных благ в целом и признаки деловой репутации как нематериального блага, при этом подчеркивается условность оценки последней (стр. 20–26); определяются особенности более узкого понятия «деловая репутация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (стр. 32–34). Справедливо устанавливается соотношение личных неимущественных прав и нематериальных благ как формы и содержания (стр. 17–20). Принципиально значение проведенного автором отграничения деловой репутации от смежных с ней категорий: чести, достоинства, доброго имени (самостоятельную ценность которого автор небезосновательно ставит под сомнение), гудвилл (стр. 26–31, 39–45).

В параграфе 1.2 «Правовая природа и сущность диффамации» осуществлен анализ категории «диффамация» (стр. 46 и далее); автором разграничена диффамация в гражданском, административном, уголовном праве (стр. 49–54), а также проведено отличие диффамации от смежных явлений уже регулируемых гражданско-правовыми нормами или претендующих на то, чтобы попасть в сферу их регулирования в самом ближайшем будущем, – дезинформации и дискредитации, предложены и обоснованы их дефиниции (стр. 55–62). Термин «дезинформация» предложен диссертантом для обозначения фактически признанного законодателем осенью 2013 г. деликта, у которого на данный момент

отсутствует доктринальное или легальное название. Относительно дискредитации соискателем доказывается необходимость введения в позитивное право нового состава правонарушения. Кроме того, в данном параграфе диссертации показаны виды диффамации (стр. 63–65).

В параграфе 2.1 «Условия ответственности при умалении права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» второй главы диссертации заслуживает поддержки найденный автором оригинальный подход к разграничению утверждений о фактах и суждениях оценочного характера как единиц-носителей диффамации, насыщенный примерами из судебной практики (стр. 77–87); заключение о квалификации в качестве диффамации распространения не соответствующих действительности порочащих честь, достоинство или деловую репутацию потерпевшего утверждений о фактах, а также тех мнений, суждений, сообщений-оценок, которые несут в себе констатацию фактов с их последующим анализом (стр. 86–87).

В параграфе 2.2 «Проблемы порядка защиты права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» вызывает поддержку взвешенный подход диссертанта к исследованию вопроса о правопреемстве в отношении деловой репутации организаций и граждан-предпринимателей. Соискатель оправданно указывает на то, что со времени ликвидации юридического лица или смерти физического лица приходится констатировать отсутствие их субъективных прав, в том числе права на деловую репутацию, поскольку таковые выбывают из юридической реальности (стр. 96). Однако, как справедливо отмечает автор, «сформированный конкретными людьми и социумом как таковым набор оценок и представлений о характеристиках, поступках и обстоятельствах, связанных с умершим гражданином или ликвидированной организацией, переживает их» (стр. 97). Именно с учетом этого в работе обосновывается введение в доктрину и законодательство понятия «защита положительного

и (или) правдивого образа лица» (гражданина или организации) (стр. 99), в связи с чем предлагается корректировка положений абз. 2 п. 1 ст. 152 и п. 2 ст. 150 Гражданского кодекса РФ.

В параграфе 3.1 «Способы защиты права на деловую репутацию: общие положения» третьей главы диссертации автором осуществлены критический общий обзор соответствующих способов защиты и их классификация на первичные и производные в зависимости от их основного назначения (стр. 106–114).

В параграфе 3.2 «Характеристика отдельных гражданско-правовых способов защиты права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» автор произвел детальный анализ каждого закрепленного в российском позитивном праве способа защиты права на деловую репутацию организаций и граждан-предпринимателей (стр. 114–149). К наиболее важным результатам такого анализа следует отнести формулировку определения опровержения, выделения его форм, высказанную автором оправданную критику отсутствия должного отражения таких форм в Гражданском кодексе РФ и предложения по соответствующим изменениям кодекса; выявление неравных условий реализации права на ответ у организации и гражданина; «индивидуализацию» требующих разграничения легальных понятий «ответ», «комментарий» и «реплика», закрепленных в Законе РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации»; раскрытие проблем реализации возмещения убытков при умалении деловой репутации организации или предпринимателя.

Значительный теоретический и практический интерес представляет четвертая глава диссертации «Эффективные способы защиты права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, не предусмотренные действующим законодательством», которая написана на основе анализа истории вопроса, зарубежного опыта,

обширной судебной практики (в том числе актов Европейского суда по правам человека) и предпосылок появления новых правовых средств в России, обусловленных стремительной модернизацией общественных отношений.

Так, в параграфе 4.1 «Компенсация нематериального вреда как способ защиты права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» исследуется понятие нематериального вреда юридическому лицу, неравнозначного моральному вреду гражданину, убедительно аргументируется острая потребность в законодательном закреплении компенсации такого вреда в качестве самостоятельного способа защиты гражданских прав (стр. 162 и далее). Поэтапно продумывается механизм его реализации; достаточно лаконично и емко определяются возможные проявления подобного вреда (стр. 176–177, 205); убедительно доказывается предпочтительность использования понятия «нематериальный вред» перед существующими его аналогами и, прежде всего, перед понятием «репутационный вред» (стр. 181–186), а понятия «компенсация» – перед понятием «возмещение» (стр. 173–176). Анализируется практика российских судов по взысканию компенсации нематериального вреда в пользу организаций до и после изменений, внесенных в 2013 г. в Гражданский кодекс РФ (стр. 152–156, 192 и далее); оценивается состоятельность возможных вариантов обоснования присуждения такой компенсации (стр. 156–162); аргументированно определяются ориентиры расчета ее размера (стр. 186–192).

В параграфе 4.2 «Принесение публичных извинений как способ защиты права на деловую репутацию индивидуальных предпринимателей» впервые в юридической литературе на уровне монографического исследования получает развитие идея закрепления в качестве нового эффективного способа защиты права на деловую репутацию гражданина (в том числе предпринимателя) принесения публичных извинений. Выделены

преимущества данного перспективного правового средства, проанализирован отечественный опыт его применения в историческом ракурсе – при устоявшейся практике утверждения судами мировых соглашений, содержащих положения о принесении извинений (стр. 208–231).

Работа содержит целый ряд и иных, весьма значимых, должным образом аргументированных и отличающихся научной новизной выводов и положений по вопросам заявленной темы (определение места вины среди условий ответственности при умалении права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; изменение срока исковой давности по представляющим интерес требованиям; предложения по максимизации принятия мер по обеспечению иска, связанного с защитой права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и др.).

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании проблем института защиты права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству Российской Федерации, которое позволило автору сформулировать соответствующий понятийный аппарат, выявить характерные черты легальных способов защиты права на деловую репутацию, предложить новые способы защиты права на деловую репутацию. Полученные результаты определили дальнейший вектор развития теоретических исследований по вопросам заявленной темы.

Представленная диссертация имеет и чисто практическое значение: выводы и предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства, могут быть использованы в законотворческой деятельности, а также в правоприменительной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и учебном процессе.

В то же время следует отметить отдельные небесспорные моменты диссертации, обозначить вопросы, которые требуют дополнительного пояснения автором и могут стать предметом научной дискуссии при защите диссертации.

1. В исследовании совершенно оправданно выделяется диффамация из всех прочих нарушений права на деловую репутацию юридических и физических лиц как самый распространенный вариант умаления этого нематериального блага (стр. 46). Представляется, что характеристика диффамации была бы более полной, если бы автор уделил должное внимание и вопросам оценки иных стоящих в одном ряду с ней правонарушений, таких, как нарушение прав на фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение, незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности, раскрытие коммерческой или служебной тайны, ненадлежащая (недобросовестная и недостоверная) реклама, ограничение конкуренции.

2. В диссертации по отдельности определены и разграничены понятия ответа, комментария и реплики, присутствующие в Законе Российской Федерации «О средствах массовой информации» (стр. 13–14, 132). Выделенные термины действительно обладают семантической самостоятельностью. Вместе с тем на защите хотелось бы услышать авторскую оценку потребности закрепления соответствующих дефиниций на законодательном уровне. Возникают ли проблемы у судов в разграничении ответа, комментария и реплики как способов защиты права на деловую репутацию?

3. В работе сделан вывод о том, что деловая репутация юридического лица и индивидуального предпринимателя как нематериальное благо и субъективное право на деловую репутацию возникают одновременно в момент соответствующей государственной регистрации (стр. 39, 46). С учетом авторского определения деловой репутации (нематериальное

благо гражданина или юридического лица, состоящее в общественной оценке его деловых качеств в любой сфере его профессиональной деятельности, – стр. 29) сложно согласиться с данным выводом, поскольку общественное мнение не возникает внезапно, – оно результат длительной деятельности организации или индивидуального предпринимателя на соответствующем рынке товаров, работ, услуг.

Более того, возможно, в данном контексте более уместно вести речь о возникновении правоспособности на деловую репутацию с момента государственной регистрации, а не субъективного права?

4. На стр. 61 диссертации приведено авторское определение дискредитации. Стоит отметить, что легальное определение данного термина содержит ст. 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на который в диссертации на стр. 76 есть ссылка. В то же время в работе отсутствует анализ данного определения. Возникает вопрос: насколько значимее авторское определение дискредитации по сравнению с легальным?

Высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Н.Н. Парыгиной представлена самостоятельная, законченная научно-квалификационная работа по актуальной проблеме гражданского права, основные положения которой нашли полное и органичное отражение в автореферате диссертации.

Работа является личным вкладом автора в развитие теории о защите нематериальных благ и личных неимущественных прав как элемента общего учения об объектах гражданских прав.

Научная значимость работы обусловлена тем, что в ней содержатся теоретически обоснованные на должном научном уровне решения актуальных вопросов, связанных с гражданско-правовой защитой права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей, а также соответствующие предложения по совершенствованию действующего российского гражданского законодательства, которые в силу их аргументированности и конкретности могут быть использованы законодательными и судебными органами.

Выводы и положения, выносимые на защиту, достоверны, обоснованы и характеризуются необходимой новизной. Их совокупность обладает внутренней упорядоченностью и представляет серьезный вклад в развитие науки гражданского права.

Основные результаты исследования прошли апробацию на научно-практических конференциях и опубликованы в 16 научных изданиях, включая 14 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, международную научную публикацию и монографию, изданную издательством «LAP LAMBERT Academic Publishing» в 2016 г.

Монографическое исследование выполнено автором самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, а также свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Автореферат соответствует содержанию кандидатской диссертации.

Оформление и содержание рукописи диссертации и автореферата Н.Н. Парыгиной соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертациям, подготовленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Таким образом, диссертация Н.Н. Парыгиной на тему: «Защита права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству Российской Федерации» представляет собой имеющую существенное значение для развития науки гражданского права законченную научно-квалификационную работу, в которой разработаны теоретические и практические положения, позволяющие решить ряд проблем, связанных с защитой права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей в гражданско-правовой сфере. Она соответствует критериям, установленным в пунктах 9-14 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. (в редакции от 29 мая 2017 г.), а ее автор, Парыгина Наталья Николаевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Профессор, доктор юридических наук,
заведующая кафедрой предпринима-
тельского, конкурентного и экологического
права Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Южно-Уральский
государственный университет (националь-
ный исследовательский университет)»

В.В. Кванина

«27» июля 2017 г.

Валентина Вячеславовна Кванина

Доктор юридических наук (специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессор, заведующая кафедрой предпринимательского, конкурентного и экологического права ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»


Почтовый адрес: 454080, Российская Федерация, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76

Телефон: (351) 267-93-41

E-mail: ur-dek@susu.ac.ru

Подпись Валентины Вячеславовны Кваниной заверяю:




ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУрГУ
Е. Циулина