

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»,
доктор юридических наук, доцент

Белоусов Сергей Александрович
«01» ноября 2019 года



**ОТЗЫВ
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**о диссертации Моргуна Олега Васильевича
«Криминологические аспекты мер безопасности в финансовой системе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Выбранная О.В. Моргуном тема диссертационного исследования актуальна. Она сводится к разработке путей совершенствования механизма правового обеспечения финансовой безопасности страны, а потому затрагивает проблематику, злободневную не только для правовой, но и для экономической, а также политической сфер жизнедеятельности общества. Следует согласиться с диссертантом в том, что работа над подобным механизмом требует системного подхода к анализу финансовых отношений и подлежащих охране объектов, угрожающих им источников опасности, поиску и исследованию универсальных форм и решений, способствующих обеспечению финансовой безопасности от преступных посягательств. Особенно остро стоят обозначенные вопросы перед властью и обществом в период затянувшегося мирового экономического кризиса.

Цель и задачи исследования (с. 8-9 диссертации, с. 7 автореферата) обусловили структуру диссертации, ее логичность и стройность, обеспечили последовательность изложения О.В. Моргуном научно-теоретического содержания работы.

Вместе с тем сама цель исследования сформулирована автором не вполне корректно. Традиционно в науке в качестве цели определяют тот главный научный результат, к которому стремится исследователь, и очевидно, что таким результатом не может быть изучение, пусть даже комплексное, действующих мер безопасности в финансовой системе РФ. Такое изучение высвечивает лишь одно из направлений диссертационного исследования, возможно, одну из составляющих его методологии, но никак не служит его целью. Вызывает нарекания и то, что избранный О.В. Моргуном перечневый способ описания цели не позволяет идентифицировать генеральный вектор проводимого им исследования, размывает представление об основном итоговом его результате. Только обстоятельное ознакомление с диссертацией позволило прийти к выводу, что ее цель, как представляется, сводилась к разработке теоретических основ криминологического обеспечения безопасности финансовой системы Российской Федерации, включающих понятие и особенности мер финансовой безопасности, социальные и правовые предпосылки их применения, а также адекватное уровню существующих криминальных угроз их криминологико-правовое содержание. Полагаем, такие основы в тексте работы представлены.

Достижению цели исследования и выполнению поставленных перед ним задач способствует методология исследования (с. 10 диссертации), включающая использование методов общенаучного и частнонаучного характера. Однако, к сожалению, автор не конкретизировал, в чём состояла методика исследования, заявленная во введении наряду с методологией. Сложившееся в доктрине понимание методики исследования предполагает не просто охват ею всех применяемых в работе методов исследования. Она являет собой совокупность определенных способов и приемов познания, базирующуюся на определенном порядке их использования и интерпретации полученных данных, что служит решению конкретной исследовательской задачи. Чаще всего в диссертационном исследовании таких методик несколько, что определяется спецификой решаемых задач. И если уж в работе

упоминается методика исследования, было бы уместно дать на этот счёт должные пояснения.

Использование автором обширной и репрезентативной теоретической и эмпирической базы подтверждает достаточную степень достоверности результатов и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, в том числе выносимых на защиту.

О.В. Моргуном при написании работы задействовано 268 научных источников. Эмпирическая база исследования представлена данными анализа материалов правоприменительной практики и официальных статистических данных за последние десять лет. В рамках исследования также используются результаты изучения материалов 350 статистических карточек на лиц, совершивших преступления в финансово-кредитной сфере, учитывается мнение сотрудников полиции и прокуратуры, судей, преподавателей юридических дисциплин, индивидуальных предпринимателей, населения (всего 372 человека), выявленное в ходе социологического опроса по вопросам темы исследования. К сожалению, результаты опроса и анализа карточек не приводятся в качестве приложений к работе, что увеличило бы наглядность предоставления материала, а лишь используются по тексту. На с. 114-115 автор обоснованно указывает на разницу мнений судей и прокуроров по одному из вопросов анкеты, однако увидеть иные различия в позициях респондентов у читателя самостоятельно не получится. В качестве положительного момента следует отметить активное использование в работе примеров из судебной практики, в том числе в качестве иллюстрации тех или иных теоретических положений (с. 78, 92, 167-168, 182, 213-214 и др.).

Заслуживает поддержки предложенное О.В. Моргуном обоснование научной новизны работы. Проведенное криминологическое-правовое исследование мер безопасности в качестве средства противодействия преступной деятельности в финансовой системе позволило получить ряд новых научно значимых выводов, многие из которых отражены в положениях, выносимых на защиту. В частности, на основе характеристики финансовой преступности,

анализа ее структуры и состояния в России в целом и на территории Красноярского края выявлены недостатки формирования статистической отчетности о состоянии преступности. Установлены и раскрыты основные детерминанты финансовой преступности на современном этапе развития российского общества. Сформулировано авторское определение финансовой безопасности и разработано понятие мер финансовой безопасности, выделены их виды. Предложены и обоснованы меры финансовой безопасности, направленные на противодействие преступной и иной противоправной деятельности в финансовой системе; обозначены основания применения и процедура назначения мер финансовой безопасности. В целом это позволило решить научную задачу, значимую для развития криминологической науки.

В рамках апробации результатов исследования диссертант участвовал в нескольких конференциях, проводимых в Красноярске и Томске, а также опубликовал основные теоретические выводы в 14 научных статьях, 5 из которых – в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Апробацию можно признать результативной.

Структура и содержание диссертации и автореферата отвечают требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней. Автореферат диссертации соответствует содержанию диссертации, надлежаще отражает полученные диссертантом научные выводы. Работа состоит из введения, основной части (три главы, включающие в себя восемь параграфов), заключения и библиографического списка.

Диссертация написана понятным языком, легко читается, культура цитирования имеет достаточно высокий уровень.

Во введении диссертации излагается актуальность темы исследования, сформулированы основные цели и задачи, поставленные перед автором, объект и предмет исследования, отражены выносимые на защиту положения, методы исследования, его апробация.

В первой главе работы раскрываются основные параметры финансовой безопасности Российской Федерации. Во второй главе дается криминологическая характеристика преступлений против финансовой безопасности, в третьей главе формируются и обосновываются меры безопасности в системе противодействия противоправной деятельности в финансовой сфере.

В заключении диссертации содержатся научно обоснованные выводы и рекомендации, сформулированные О.В. Моргуном в ходе исследования и представляющие интерес для отечественной криминологической науки. Вместе с тем в заключении не получили отражение перспективы дальнейшей разработки темы, что требуется в соответствии с п. 30 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утв. приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093. Думается, дефицит этой информации может быть восполнен в процессе защиты диссертации.

Работу вполне можно назвать самостоятельным, выполненным на добротном теоретическом уровне монографическим исследованием, основанным на результатах глубокого изучения и анализа действующего охранительного и регулятивного законодательства, правовой и экономической доктрины, криминологических показателей.

В качестве интересных для криминологии выводов, заслуживающих внимания и поддержки, можно выделить, в частности, следующие.

Сформулированные и обстоятельно раскрытые меры безопасности в финансовой системе (меры финансовой безопасности), а также выделенные их особенности (положение 2, выносимое на защиту) закладывают фундамент для дальнейшего осмысления данной темы и совершенствования нормативно-правовой базы.

С учетом составляющих финансовой системы государства и норм действующего уголовного закона России О.В. Моргуном предложена собственная оригинальная классификация видов преступлений против

финансовой безопасности (с. 97-99). Для обеспечения надлежащего статистического учета и получения объективной картины соответствующих антисоциальных явлений важными являются положения, направленные на выработку единого понятия «финансовые преступления» (положение 4, выносимое на защиту).

На основе статистических данных о динамике и структуре финансовой преступности на федеральном и региональном уровнях выделены основные закономерности ее изменения (с. 99-112). По результатам этого анализа сформулирован аргументированный вывод о занижении фактического объема анализируемой преступности (с. 110), а также о фактическом неприменении отдельных статей о преступлениях против финансовой безопасности в силу недостатков законодательной техники и правоприменительной практики (с. 112).

Посредством анализа региональных статистических данных и сведений по форме 2, заполняемой на лиц, совершивших преступления, связанные с финансово-кредитной системой, а также статистических сведений ИЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю выделен наиболее распространенный тип личности преступника в рассматриваемой сфере – это мужчина старше 30 лет, имеющий высшее либо среднее профессиональное образование, работающий по найму либо служащий, совершивший преступление в отсутствие соучастия, ранее преступлений не совершавший (с. 147).

Предложены возможные варианты совершенствования действующего российского законодательства, среди которых особого внимания заслуживает мера, состоящая в привлечении общественности и финансовых экспертов к процессу принятия нормативных правовых актов, регулирующих отношения с участием граждан и наименее защищенных субъектов хозяйственной деятельности при совершении финансовых операций (с. 175-176).

Вместе с тем наряду с перечисленными достоинствами в работе имеются и недостаточно аргументированные положения, отдельные пробелы и противоречия. Так, к сожалению, автор не уделил должного внимания вопросу

о том, чем финансовая безопасность принципиально отличается от экономической безопасности (безопасности в сфере экономической деятельности) с позиции криминологии. В силу этого прочтение диссертации не позволяет определить, различаются ли детерминанты экономических и финансовых преступлений, должны ли различаться меры противодействия им. Не менее интересно было бы увидеть в работе соотношение финансовой безопасности и информационной безопасности, в частности на примере банковской сферы.

Работа имеет слишком большой для уровня кандидатской диссертации объем (237 страниц основного текста). Строго говоря, замечание касается не самого по себе объема, а того, что его можно было бы безболезненно для содержания работы сократить. Очень много места отведено изучению вопросов финансового права и общей теории права. Так, на с. 56-60 речь идет о финансовых правонарушениях, а не преступлениях; на с. 63-66 акцент делается на противоправной деятельности в финансовой сфере. Представляется, что в некоторых подпараграфах (1.3.1, 3.2.7) следовало больше внимания уделить криминологии взамен положений, касающихся финансового права.

В выводах автора не сформулированы основные тенденции угроз финансовой безопасности в ближайшие годы, не уделено достаточно внимания криминологическому прогнозированию, пусть и краткосрочному.

Исходя из положения 3, выносимого на защиту, источником опасности для финансовой системы может быть как деятельность, так и сами субъекты. Однако в посвященном этому вопросу подпараграфе 1.3.2 «Субъекты как источники опасности для финансовой системы» не конкретизируется, субъекты чего именно имеются в виду: финансовых отношений (?), экономической деятельности (?), ответственности (?). Практически в самом начале параграфа (с. 76 и далее) в качестве источников опасности рассматриваются «дети с повышенным уровнем интеллекта и любопытства». Не одобряя этическую сторону подобных утверждений, следует обратить

внимание и на то, что при таком подходе нужно выделить и собственно финансовую систему как источник опасности для себя самой.

Прочтение диссертации оставляет вопросы относительно критериев отнесения отдельных преступлений к категории посягательств на финансовую безопасность. Так, ст. 356 УК РФ (применение запрещенных средств и методов ведения войны) автор относит к посягательствам на финансовые отношения (с. 114). Вместе с тем кража (включая п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) к таковым не отнесена. Одновременно автор утверждает, что все предикатные преступления – корыстные (с. 112). Но по такой логике, с учетом приведённого на с. 115 утверждения, любое корыстное преступление посягает на финансовые отношения, как минимум, через легализацию преступных доходов. Сам автор называет наиболее распространенные предикатные преступления источниками особой опасности для финансовой системы (с. 116).

В работе приводится много диаграмм, статистических данных (представляется, их было бы логичнее разместить в приложениях к работе, разгрузив основной текст). Однако интерпретация представленной информации, анализ причин, породивших те или иные социальные явления и процессы, присутствует не во всех случаях (с. 143-144 и др.).

Не все положения диссертации учитывают изменения, произошедшие в законодательстве. Хотя это касается частных моментов и не меняет существа выводов, юридическая доктрина исходит из необходимости обязательного учета актуальных положений нормативных правовых актов. Так, на с. 71-72 не отражены поправки по цифровым правам, внесенные в Гражданский кодекс РФ федеральным законом от 18.03.2019 № 34-ФЗ. Соответственно, хотелось бы видеть и более подробный анализ криминологических аспектов использования блокчейна в финансовой системе страны. На с. 98 автор использует в своей классификации преступлений устаревшее название ст. 159³ УК РФ. Не учтена в классификации преступлений и новелла уголовного

закона – п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (с. 97-98). На с. 113 не отражена ст. 274¹ УК РФ при перечислении преступлений в сфере компьютерной информации.

Имеются в работе и некоторые технические недочеты. Так, на с. 192-193 при анализе противодействия легализации преступных доходов речь идет лишь про Страсбургскую конвенцию 1990 г., а про Варшавскую от 16 мая 2005 г. нет ни слова. Иногда автор слишком далеко отходит от темы: например, совершенно не понятно, зачем на с. 189 рассматривать значение слова «основание» с точки зрения математики и химии. В тексте встречаются спорные с этической точки зрения формулировки: «высокий криминальный потенциал населения» применительно к россиянам (с. 129).

Приведенные замечания не аннулируют достоинств рассматриваемой работы, не касаются ее концептуальной основы и направлены на поддержание у автора интереса к научной дискуссии по ряду сформулированных им позиций, к развитию сгенерированных им идей.

Диссертационное исследование О.В. Моргуна имеет теоретическое значение для доктрины отечественной криминологии, а также практическую ценность для работы правоохранительных органов и образовательного процесса. В связи с этим сформулированные автором теоретические выводы и практические рекомендации рекомендуется использовать в деятельности по предупреждению правонарушений в финансовой сфере и в ходе преподавания дисциплин уголовно-правового цикла в высших и средних специальных образовательных учебных заведениях юридического профиля.

Диссертация Моргуна Олега Васильевича «Криминологические аспекты мер безопасности в финансовой системе» является самостоятельной, творческой, завершенной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, содержащей решение значимой для развития криминологии задачи по разработке теоретических основ криминологического обеспечения безопасности финансовой системы Российской Федерации, т.е. соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября

2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 № 1168), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, кандидатом юридических наук (12.00.08), доцентом Лапуниным Михаилом Михайловичем, профессором кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, кандидатом юридических наук (12.00.08), доцентом Кобзевой Еленой Васильевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права «29» октября 2019 года, протокол № 4.

**Заведующий кафедрой уголовного
и уголовно-исполнительного права
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
доктор юридических наук, профессор**

Александр Георгиевич Блинов

«30» октября 2019 г.

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Врио ректора образовательной организации – кандидат юридических наук, доцент
Екатерина Владимировна Ильгова

410056, Российская Федерация, Саратовская область, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1

E-mail: k_uip@ssla.ru

Тел.: (8452) 29 90 41



Ильгова Е. В.