

УТВЕРЖДАЮ

Начальник ФГКОУ ВО

«Сибирский юридический институт

Министерства внутренних дел

Российской Федерации»

доктор юридических наук, профессор



Д.В. Ким

» июня 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Луценко Надежды Сергеевны «Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право (Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2019. – 237 с.)

Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных Н.С. Луценко, позволяет сформулировать следующие выводы.

Диссертационное исследование выполнено по безусловно актуальной теме. Так, дифференциация в реализации мер уголовно-правового характера выступает закономерным отражением многообразия криминальных угроз и потребностью эффективной профилактики преступлений. Такой подход требуется осуществлять с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, формы вины, личности осужденных и их поведения. Следовательно, введение в уголовное законодательство института судебного штрафа также направлено на оптимизацию уголовно-правового противодействия криминальным угрозам. Более того, данный институт, хотя и обладая нестандартной юридической природой, выступает достаточно гибким инструментом в формировании конформизма между потерпевшим, государством и лицом, совершившим преступление, а также закреплении их законных интересов в уголовно-правовых отношениях. Тема исследования актуальна и в силу сложной и неоднозначной ситуации в области уголовно-правовой политики, что затрудняет выстраивание долгосрочных и стабильных средств уголовно-правового реагирования на преступность, включая правоприменительный аспект судебного штрафа.

На этом основании диссертационное исследование, подготовленное Н.С. Луценко, представляется достаточно актуальным как в научно-теоретическом, так и правоприменительном аспектах, является закономерной

и логично обусловленной попыткой научного решения поставленной проблемы.

Диссертационное исследование обладает качеством научной новизны. Изучением вопросов установления юридической природы института судебного штрафа и правового регулирования его реализации занимались многие ученые, которые в основном обращались к проблемам освобождения от уголовной ответственности посредством применения судебного штрафа либо особенностям его применения в отношении определенной категории лиц, совершивших преступления. Однако в науке уголовного права без особого внимания остались вопросы комплексного освещения института судебного штрафа как с позиций иной уголовно-правовой меры, так и с точки зрения освобождения от уголовной ответственности. Диссертант в условиях постоянного обновления уголовного и иного отраслевого законодательства, реформирования системы правоохранительных органов, посредством комплексного видения проблемы внес в её разработку определенный научный вклад. Четко прослеживается авторская концепция, заключающаяся в обосновании необходимости трансформации института судебного штрафа с учетом нестандартности его юридической природы, формируя и развивая которую соискатель сформулировал научно востребованные и принципиальные суждения, которые ранее не высказывались другими авторами. Важнейшими выступают суждения, касающиеся:

- определения юридической природы судебного штрафа, его цели и социальной сущности;
- выявления социальных факторов, обуславливающих судебный штраф;
- решения проблемных вопросов, связанных с толкованием и реализацией условий и оснований освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;
- совершенствования норм, регламентирующих институт судебного штрафа.

Достижению глубоких, репрезентативных и конструктивных по своему научному значению и гносеологически важных выводов исследования способствовал системный и интегрированный характер объекта и предмета исследования, которые логично связаны с иными методологическими элементами работы.

Исходя из поставленных цели и задач исследования, на основе существующих научных взглядов и собственного видения проблемы Н.С. Луценко на уровне диссертации осуществила комплексное исследование этимологических, гносеологических, исторических и уголовно-правовых особенностей института судебного штрафа, международно-правовых норм и законодательства зарубежных стран по реализации аналогичного правового института, а также представила на обсуждение научной общественности ряд предложений по оптимизации соответствующих норм уголовного законодательства, рекомендаций правоприменительного характера.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, обладают достаточной степенью обоснованности и аргументированности. На основе общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности изучен достаточный для проведенного исследования теоретический и эмпирический материал, состоящий из научных трудов, посвященных проблемам познания, регламентации и реализации института судебного штрафа, итогов проведенного изучения отчетов и материалов судебно-следственной практики, касающихся деятельности органов внутренних дел по реализации института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период 2016-2018 гг., аналитического обзора Следственного департамента МВД России о состоянии правоприменительной практики, законности и обоснованности применения ст. 76² УК РФ за период с июля 2016 года по сентябрь 2017 года, обзоров и обобщений практики деятельности судов различных субъектов РФ и Верховного Суда РФ за период с 2016 по 2018 гг., сведений, полученных в ходе изучения 110 уголовных дел и 420 постановлений судов о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении судебного штрафа, результатов анкетирования 370 специалистов судебных органов, прокуратуры и органов предварительного расследования. Содержание указанных источников формирования эмпирической базы диссертационного исследования свидетельствует о их репрезентативности и достоверности полученной информации.

В диссертации используется представительная библиография, включающая в себя 233 источника.

Проведенное исследование имеет вполне определенную практическую значимость. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе юридических образовательных организаций и в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении поставленной проблемы.

Диссертация написана единолично и представлена в виде специальной рукописи. Ее структура, состоящая из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и трех приложений, отражает обозначенную методологическую и теоретическую основу диссертационного исследования. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается прочная логическая связь, обеспечивающая последовательность излагаемого материала и внутреннее единство всей работы. Приложения, в которых приводятся систематизированные результаты анкетирования (приложение 1), проект Федерального закона (приложение 2) и проект постановления Пленума Верховного Суда РФ (приложение 3), логично обобщают отдельные результаты эмпирической базы исследования и содержат конкретные предложения по оптимизации соответствующих норм уголовного законодательства и рекомендации правоприменительного характера. Содержание диссертации отражает логику, поставленные цель и задачи

исследования, имеет структурное единство, свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе Н.С. Луценко в развитие отечественной науки уголовного права. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Предложенные в диссертации новые решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями. Объем работы составляет 237 страниц, 16 из которых отводится на приложения.

Во введении (стр. 3-16) автор раскрывает актуальность и степень разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представляет его методологическую, теоретическую, нормативно-правовую и эмпирическую основу, демонстрирует научную новизну и положения, выносимые на защиту, приводит сведения о достоверности результатов исследования, теоретической и практической значимости исследования, апробации полученных результатов, структуре работы.

Первая глава диссертационного исследования – «Теоретические основы института судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера» (стр. 17-97) – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе выясняется правовая природа, цели и социальная сущность судебного штрафа. Автор достаточно аргументировано продемонстрировала дискуссионность принудительного характера судебного штрафа. Выявлены юридические отличия судебного штрафа от принудительных мер воспитательного воздействия и конфискации имущества. Вызывает научный интерес подход автора к разграничению судебного штрафа и штрафнаказания. Обнаружена двойственная юридическая природа судебного штрафа – институтом освобождения от уголовной ответственности и иной мерой уголовно-правового характера. Приведены аргументы о наличии таких целей судебного штрафа как исправление, предупреждение совершения новых преступлений, восстановление (возмещение потерпевшему ущерба и заглаживание вреда), компенсация (удовлетворение фискальных интересов государства), социальная (снижение числа граждан, имеющих судимость) и процессуальная экономия. Социальная сущность судебного штрафа представлена через её «компромиссный характер».

В рамках второго параграфа, в котором анализируется социальная обусловленность института судебного штрафа, диссертант в целом аргументировано показала ретроспективные особенности закрепления в законодательстве исследуемого уголовно-правового института. Следует одобрить предложенную группировку международных норм (принципов, стандартов и правил), касающихся исследуемого правового института. Внутригосударственный аспект социальная обусловленность института судебного штрафа продемонстрирован в разрезе статистических закономерностей уголовно-правовой статистики, отражающих правоприменительную оправданность реализации судебного штрафа. Сделана попытка показать социальную приемлемость реа-

лизации института судебного штрафа через социально-гуманистических аспект, показывающий гуманность и справедливость этой уголовно-правовой меры.

Исследованию законодательства зарубежных стран по вопросам закрепления и реализации судебного штрафа посвящен третий параграф первой главы. Заслуживает внимания вывод Н.С. Луценко о том, что соответствующий зарубежный опыт касается таких направлений как восстановительное правосудие, реализации медиативных и трансакционных механизмов, а также применения штрафа-наказания. Нельзя обойти вниманием суждение о существовании общих постоянных критериев, указывающих на институты, смежные с судебным штрафом: наличие денежной санкции, освобождение от уголовной ответственности и(или) отказ от уголовного преследования. Аргументирована (на основе приведенного зарубежного опыта) позиция диссертанта (в порядке *de lege ferenda*) о перспективной приемлемости назначения судебного штрафа юридическим лицам. Умозаключения соискателя закономерно подвели её к целесообразности считать, что институт судебного штрафа выступает новым «продуктом» грамотно выстроенной либерально-гуманной уголовной политики РФ, отвечающим требованиям современности.

Вторая глава – «Правовая характеристика и вопросы реализации судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера» (стр. 98-181) – включает три параграфа.

В первом параграфе второй главы исследуются основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Автор обоснованно предлагается рассматривать назначаемую меру «судебный штраф» как юридический факт. Соискатель последовательно раскрывает особенности оснований (возмещение ущерба, заглаживание причиненного преступлением вреда) и условий (совершение преступления впервые, совершение преступления небольшой или средней тяжести) освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Обращает внимание выявление не только специфики правового регулирования складывающихся уголовно-правовых отношений, но и указание на необходимость ограничения применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за ряд преступлений против личности и общественной безопасности. Следует поддержать автора относительно допустимости применять нормы об освобождении от уголовной ответственности по преступлениям с различной законодательной конструкцией объективной стороны. В целом достаточно аргументированным видится тезис о необходимости внесения соответствующих дополнений и пояснений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в части применения ст. 76² УК РФ к преступлениям с формальной законодательной конструкцией состава, двуобъектным и неоконченным преступлениям.

Во втором параграфе предметом анализа выступают проблемы назначения судебного штрафа в правоприменительной деятельности. Достаточно выверенным является обнаружение проблем, связанных с конкуренцией норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности. Следует признать правильной позицию соискателя о недопустимости применения мер исключительно денежного характера в отношении несовершеннолетних лиц при освобождении от уголовной ответственности. Автор справедливо констатирует ряд проблем, связанных с определением размера и срока уплаты судебного штрафа. Можно признать достаточно резонными и достойными дальнейшего развития доводы об ограничении нижнего порога судебного штрафа суммой установленных процессуальных издержек судопроизводства по делу, а также о целесообразности закрепления на законодательном уровне порядка назначения судебного штрафа при совокупности преступлений. Небесспорна, но практически востребованной выступает идея о закреплении в порядке *de lege ferenda* возможности продления срока уплаты судебного штрафа либо установления нового.

В целом достаточно аргументированы предложения по совершенствованию института судебного штрафа, изложенные в заключительном параграфе второй главы диссертационного исследования. Обращает внимание обоснованная позиция о необходимости оптимизации технико-юридический аспект оформления института судебного штрафа. Вызывают научный интерес доводы о целесообразности дополнения УК РФ статьей 104⁶ «Выплата в бюджет государства, применяемая к юридическому лицу». Достаточно перспективны предложения о необходимости закрепления избирательного подхода к назначению судебного штрафа, критерием которого могло бы выступать материальное положение виновного лица. В целом оправдывает логику всего исследования наличие в тексте предложений по внесению изменений и дополнений в УК РФ и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

С положительной стороны можно отметить, что свои выводы и предложения диссертант удачно и своевременно подкрепляет результатами анкетирования специалистов судебных органов, прокуратуры и органов предварительного расследования, что повышает их научную репрезентативность и практическую обоснованность.

В заключении (стр. 182-195) автор, подводя общие итоги диссертационного исследования, излагает достигнутые выводы, формулирует предложения теоретического, правоприменительного и законотворческого характера.

Таким образом, проведенная диссертационная работа представляет собой творческое и самостоятельное исследование, отличается обширным спектром исследуемых вопросов и умением автора использовать широкую гамму методов научного поиска, характеризуется основательностью и

аргументированностью выводов, использованием достаточного и репрезентативного теоретического и эмпирического материала и имеет должную апробацию результатов исследования.

Вместе с тем, при всей очевидной состоятельности и значимости результатов исследования, отдельные положения диссертации вызывают частные замечания.

1. Вызывает критику отнесение автором к одной из целей судебного штрафа исправление лица, совершившего преступление (стр. 34-35). Категория «исправление» относится в первую очередь к уголовному наказанию, тогда как судебный штраф таковым не является. Более того, для исправления лица, совершившего преступление, используется комплекс средств исправления и сложнейший организационно-правовой механизм исправительного воздействия, включающие меры педагогического, воспитательного, психологического, режимного и иного характера. Как представляется, допустимо говорить, в какой то степени, о воспитательной цели судебного штрафа, но не исправительной. Иначе можно столкнуться с рядом непреодолимых организационно-правовых препятствий и признать невозможность достижения институтом судебного штрафа такой цели как исправление.

2. Достаточно дискуссионным видится мнение соискателя о том, что «именно успешная реализация норм освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа положительно повлияла на тенденцию снижения осужденных лиц, впервые совершивших преступление» (стр. 53). Во первых, общее снижение числа таких осужденных в 2017-2018 годах сопряжено с общероссийской тенденцией стабильного снижения уровня регистрируемых преступлений в 2016-2018 годах. Во вторых, сложно говорить о том, что «именно» судебный штраф повлиял на снижение числа таких осужденных, поскольку удельный вес данного вида освобождения от уголовной ответственности среди иных видов не достаточно весом. Однако, данные обстоятельства не умаляют в целом роль судебного штрафа в общем снижении числа осужденных лиц, впервые совершивших преступление.

3. При общей достаточно весомой аргументации диссертанта о целесообразности применения судебного штрафа в отношении юридических лиц (стр. 13, 158-160, 187-188) все же не совсем ясно как в этом случае будет соблюдаться принцип вины и учитываться тяжесть совершенного деяния при определении размера выплаты в бюджет государства, на что указывается автором в предлагаемой в порядке *de lege ferenda* ч. 2 ст. 104⁶ УК РФ. Кроме того, Н.С. Луценко предлагает установить связь юридических лиц с совершенным преступлением, рассматривая их в качестве субъектов уголовно-правовых отношений (стр. 159), что также вызывает вопросы относительно общего уголовно-правового «статуса» юридических лиц.

Однако, обозначенные замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на качество проведенного исследования. Представляется, что их учет позволит вскрыть имеющиеся резервы данного

весьма перспективного направления научного исследования и укрепить соответствующие выводы в дальнейшей работе над поставленной проблемой.

Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и вполне определенном прикладном значении. Выводы и предложения автора способны послужить расширению теоретических представлений о проблемах и перспективах оптимизации института судебного штрафа.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации и само исследование написаны хорошим научным языком без каких-либо стилистических погрешностей и орфографических ошибок. Опубликованные работы соискателя отражают основные выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании. Основные результаты проведенного исследования прошли апробацию, что выразилось в двадцати пяти опубликованных автором лично (две – в соавторстве) научных статьях и тезисах, семь из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по научным специальностям и соответствующим им отраслям науки.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование, выполненное на тему: « Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения», полностью соответствует требованиям пп. 9-11, пп. 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики, а его автор – Луценко Надежда Сергеевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв ведущей организации подготовили:

- заместитель начальника кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент Токманцев Денис Валерьевич (660056, г. Красноярск, ул. Каховская, д. 8, тел. +79607651076, адрес электронной почты: den_tok@mail.ru);

- профессор кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России доктор юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент Тепляшин Павел Владимирович

(660074, г. Красноярск, ул. Дачная, д. 37, кв. 71, тел. +79135354478, адрес электронной почты: pavlushat@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации 03 июня 2020 года, протокол № 28.

Начальник кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидат юридических наук, доцент

Мальков Сергей Михайлович

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Почтовый адрес: 660131, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20
Телефон: (3912) 22-41-10, 22-41-26
Электронная почта: sibli@mvd.ru
Сайт организации: <https://сибюи.мвд.рф/>.



Малькова С.И.

удостоверяю,
отделения делопроизводства

Егоров

О.Г. Егоров