

На правах рукописи

Луценко Надежда Сергеевна

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Красноярск – 2020

Работа выполнена в федеральном государственном казённом образовательном учреждении высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», на кафедре уголовного права и криминологии.

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Антонова Елена Юрьевна

Официальные оппоненты:

Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Алтайский филиал, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики

Чучаев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры уголовного права

Ведущая организация:

Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 2 июня 2020 г. в 15 час. 30 мин. на заседании объединенного совета по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук Д 999.126.03 на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» по адресу: г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 6, ауд. 4-09, зал заседаний учёного совета Юридического института.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке СФУ и на сайте: <https://www.dvfu.ru/>; <https://www.nsu.ru/>; <https://law.sfu-kras.ru/>.

Автореферат разослан «___» _____ 20__ г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Коротких Н.Н.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Совершенствование уголовного законодательства в соответствии с требованиями современности является одной из приоритетных задач государственной политики. Глобализация, стремительная эволюция экономических отношений, возникновение и развитие новых социальных институтов, несомненно, накладывают отпечаток на российское уголовное право, порождая проблему модернизации уголовного закона.

Наиболее актуальными и приоритетными направлениями в политике российского государства являются дифференциация уголовной ответственности, гуманизация правовых норм, либерализация мер уголовно-правового воздействия, максимальное восстановление прав потерпевшего, акцентирование на превенции, направленной на предупреждение совершения новых противоправных деяний и стремление к достижению благоприятных последствий для всех участников уголовно-правового конфликта. Отражением заданных тенденций является активное развитие идей восстановительного правосудия и увеличение числа поощрительных норм, стимулирующих положительное посткриминальное поведение лиц, совершивших преступления небольшой и (или) средней тяжести.

Ярким воплощением указанных направлений уголовной политики является введение Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ в Уголовный кодекс РФ (*далее – УК РФ*) института судебного штрафа. Нестандартная регламентация данного института и его реализация вызывают всеобщий интерес и дискуссии в доктрине уголовного права и среди правоприменителей. В уголовном законодательстве судебный штраф представлен двумя институтами и закреплен как основание освобождения от уголовной ответственности (ст. 76² УК РФ) и как иная мера уголовно-правового характера (гл. 15² УК РФ).

Данный уголовно-правовой институт позволяет освобождать лицо от уголовной ответственности в том случае, если преступление небольшой и (или) средней тяжести совершено им впервые, а лицо, его совершившее, возместило ущерб либо загладило причиненный преступлением вред. После факта освобождения от уголовной ответственности лицо обязано по постановлению

суда в установленный срок добровольно уплатить в бюджет государства назначенное ему денежное взыскание.

Судебный штраф, являясь альтернативной мерой уголовно-правового характера, безусловно, имеет ценность и большое значение для уголовного права, прежде всего, с позиций удовлетворения интересов всех участников уголовно-правовых отношений: 1) для потерпевшего – быстрое и полное возмещение ему ущерба, 2) для лица, совершившего преступление, – освобождение его от уголовной ответственности и ненаступление негативных последствий в виде судимости, 3) для государства – привлечение в бюджет дополнительных денежных средств, экономия уголовной репрессии, улучшение качественной характеристики населения в результате уменьшения числа граждан, имеющих судимость, предупреждение совершения новых преступлений.

Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ свидетельствуют о востребованности нового уголовно-правового института. Так, в 2017 г. всеми судами общей юрисдикции применена уголовно-правовая мера в виде судебного штрафа к 20 692 лицам, что составило 10,6% от всего числа лиц (195 997), в отношении которых прекращены уголовные дела; в 2018 г. такая мера применена к 33 329 лицам, что составило 17,5% от всего числа указанных лиц (190 186)¹. Приведенные сведения позволяют сделать вывод о состоятельности и жизнеспособности нового уголовно-правового института. Даже в случае введения в законодательство уголовного проступка основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа успешно может быть адаптировано и допустимо к применению с учетом данной новеллы.

Вместе с тем анализ научных источников, судебной и следственной практики позволяет выявить ряд теоретических и практических вопросов, связанных с правовой природой судебного штрафа, его юридико-техническим наименованием, не соответствующим этимологическому и смысловому

¹ Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел за 12 месяцев 2017 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572>; Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел за 12 месяцев 2018 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL : <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения : 27.04.2019).

значениям, трактовкой оснований и условий освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением данной меры, отсутствием законодательного закрепления нижнего предела размера судебного штрафа, срока исполнения, порядка определения размера по совокупности преступлений, отсутствием разъяснений при разграничении конкурирующих оснований освобождения от уголовной ответственности и возможности применения судебного штрафа к формальным, двуобъектным и неоконченным составам преступлений, и других проблем, требующих доктринального осмысления и законодательного урегулирования.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод об актуальности и целесообразности проведения всестороннего исследования института судебного штрафа с целью разработки предложений по его совершенствованию и эффективному применению.

Степень научной разработанности проблемы. В связи с тем, что институт судебного штрафа имеет дуальную правовую природу, состоящую из двух уголовно-правовых институтов, для данного исследования интерес представляют работы ученых, посвященные иным мерам уголовно-правового характера, а также основаниям и условиям освобождения от уголовной ответственности.

Изучению иных мер уголовно-правового характера посвятили свои исследования А.Н. Батанов, Д.А. Безбородов, Р.С. Данелян, В.Н. Додонов, В.К. Дуюнов, Г.А. Есаков, А.В. Зарубин, И.Э. Звечаровский, Л.В. Иногамова-Хегай, Т.М. Калинина, К.Н. Карпов, У.Я. Крастиныш, М.Ф. Костюк, С.И. Курганов, С.Г. Келина, Н.А. Лопашенко, Т.В. Непомнящая, С.Ю. Оловенцева, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог, В.Ф. Ширяев, Н.В. Щедрин и др.

Исследование института освобождения от уголовной ответственности представлено в трудах таких ученых, как Х.Д. Аликперов, М.В. Бавсун, А.В. Бриллиантов, Б.В. Волженкин, Ю.В. Голик, Л.В. Головкин, В.К. Дуюнов, И.Э. Звечаровский, Р.М. Кашапов, И.Д. Козочкин, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецова, Л.В. Лобанова, А.А. Магомедов, Я.М. Матвеева, С.Н. Сабанин и др.

Проблемы института судебного штрафа, его теоретические основы и аспекты правоприменения нашли отражение в научных статьях Л.А. Абашиной,

С.В. Анощенковой, Н.Н. Апостоловой, А.В. Боярской, Б.Б. Булатова, Н.А. Егоровой, И.Э. Звечаровского, А.В. Звонова, Р.В. Мазюка, А.Г. Маркелова, Н.Э. Мартыненко, Э.В. Мартыненко, Г.Л. Минакова, И.А. Насоновой, В.В. Николюка, Т.А. Плаксиной, С.В. Расторопова, Н.Ю. Скрипченко, К.И. Сулягина, А.Н. Хоменко, М.Ю. Юсупова и др.

К настоящему времени исследование института судебного штрафа проводилось только в двух диссертациях на соискание ученой степени кандидата юридических наук А.Г. Полуэктова (Москва, 2018 г.) и Е.Ю. Хлебницыной (Москва, 2019 г.). Отдельные положения о применении судебного штрафа в отношении несовершеннолетних лиц рассмотрены в диссертации А.В. Коробкина (Рязань, 2019 г.).

В данных исследованиях особое внимание уделяется вопросам реализации института судебного штрафа как вида освобождения от уголовной ответственности. Так, А.Г. Полуэктов в своей работе разрабатывает систему условий реализации «субинститута» освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, рассматривает проблему определения размера судебного штрафа, вопросы, связанные с контролем за его исполнением, а также введением ограничений действия ст. 76² УК РФ на отдельные составы преступлений (ч. 2 ст. 133, ч. 2 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 205², ч. 1, 2 ст. 220, ч. 1 ст. 221, ст. 240¹ УК РФ).

Е.Ю. Хлебницына, изучая судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности, раскрывает функции данного института, соотносит его с другими конкурирующими видами освобождения от уголовной ответственности, выдвигает ряд предложений по устранению пробелов в уголовном законодательстве, в том числе по вопросам установления размера судебного штрафа применительно к несовершеннолетним лицам, рассрочки его уплаты, введения ограничения действия ст. 76² УК РФ на преступления, содержащие административную преюдицию, а также повлекшие смерть человека.

В диссертации А.В. Коробкина содержатся предложения по установлению пределов судебного штрафа в отношении несовершеннолетних лиц.

Признавая безусловную ценность данных исследований, отметим, что комплексного освещения нового уголовно-правового института судебного штрафа в «двухаспектном» его закреплении (и как иной уголовно-правовой меры, и как основания освобождения от уголовной ответственности) не

проводилось. Представляется необходимым комплексно осветить правовую природу судебного штрафа не только в контексте рассмотрения его как вида освобождения от уголовной ответственности, но и в аспекте иной меры уголовно-правового характера, что позволит выявить его характерные черты, особенности и цели, а также определить соотношение со штрафом как наказанием; провести разбор его названия с позиции этимологии, внести юридико-технические корректировки в исследуемые положения и предложить авторские понятийные категории; рассмотреть возможность применения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера в отношении юридических лиц как субъектов уголовно-правовых отношений и сформулировать конкретные предложения по реализации исследуемых норм применительно к коллективным образованиям; изложить свое видение разрешения ряда уголовно-правовых проблем, связанных с назначением судебного штрафа, в том числе по вопросам определения пределов его размера, конкуренции норм, введения возможных ограничений распространения действия положений об освобождении от уголовной ответственности с назначением данной меры уголовно-правового характера по ряду критериев.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с реализацией иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении лица от уголовной ответственности.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовного законодательства, предусматривающие судебный штраф в качестве иной меры уголовно-правового характера, а также регламентирующие освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа; нормы международного права; уголовное законодательство зарубежных стран; судебная и следственная практика по применению норм о судебном штрафе; статистические данные МВД России, УМВД России по Хабаровскому краю, Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Цель диссертационного исследования – на основе комплексного анализа правовой природы судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера и как основания освобождения от уголовной ответственности, российского и зарубежного законодательства, правоприменительной практики выявить проблемы реализации ст. ст. 76², 104⁴-104⁵ УК РФ, разработать предложения по их устранению и смоделировать перспективные направления по

совершенствованию и развитию рассматриваемого института.

Достижение сформулированной цели предполагает решение следующих **задач**:

– определить правовую природу, характерные особенности, цели и социальную сущность судебного штрафа путем соотношения его с иными мерами уголовно-правового характера и штрафом как наказанием;

– на основе анализа норм международного права, отечественного законодательства, внутригосударственных тенденций развития общества выявить факторы, социально обуславливающие институт судебного штрафа;

– определить возможность учета положительного опыта регламентации видов освобождения от уголовной ответственности и мер уголовно-правового характера в законодательстве зарубежных стран при совершенствовании российского уголовного законодательства в области исследуемых уголовно-правовых отношений;

– решить проблемные вопросы, связанные с толкованием и реализацией условий и оснований освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;

– выявить тенденции и проблемы назначения судами судебного штрафа в правоприменительной деятельности;

– разработать конкретные предложения по совершенствованию норм, регламентирующих институт судебного штрафа.

Методология и методы исследования. Методологическую основу проведенного исследования составляют научные методы познания, использование которых позволяет решить поставленные задачи. Методы сравнения, анализа, синтеза, обобщения позволили установить сходства и различия института судебного штрафа с иными мерами уголовно-правового характера, видами освобождения от уголовной ответственности и штрафом как наказанием, выявить уникальные особенности нового уголовно-правового института и полноценно раскрыть юридическую природу судебного штрафа, заключающуюся в добровольном ее характере. С помощью формально-логического и формально-юридического методов произведен этимологический разбор названия исследуемой меры уголовно-правового характера, в результате чего выдвинуто предложение по переименованию судебного штрафа и сформулированы авторские понятийные категории. Сравнительно-правовой метод и метод аналогии позволили проанализировать ряд норм зарубежного

законодательства и выявить схожие с судебным штрафом институты, определив их преимущества и недостатки для российского законодательства. С помощью историко-правового метода выявлены аспекты, предопределившие возникновение института судебного штрафа в уголовном законодательстве РФ. Системный метод, а также методы индукции и дедукции позволили представить материалы настоящего исследования комплексно, в логически изложенном виде, сформулировать свое видение системы условий и оснований освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Руководствуясь анализом судебной практики и диалектическим методом, выявлены противоречия в применении положений о судебном штрафе, а также пробелы в действующем законодательстве, регламентирующие исследуемые уголовно-правовые нормы и связанные с ними общественные отношения. Применение социологических методов, включающих в себя опрос, анкетирование, метод экспертных оценок с привлечением пяти экспертов, занимающих должности руководителей следственных управлений и председателей судов, и их интервьюирование, позволило дать эффективную оценку новому уголовно-правовому институту, выявить проблемные вопросы, связанные с реализацией норм освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, и определить возможные пути их разрешения. Использование логико-математического и статистического методов позволило выявить динамику ряда показателей, свидетельствующих о востребованности в применении института судебного штрафа, представить ее графически, а также обработать данные анкетирования, изложив их в числовом виде (абсолютном и относительном значениях), что способствовало формулированию предложений по конкретным проблемным вопросам и разработке проектов по внесению изменений и дополнений в действующее уголовное законодательство. Посредством метода моделирования представлены перспективные направления дальнейшего развития института судебного штрафа, в том числе в отношении юридических лиц как субъектов уголовно-правовых отношений.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют международные нормативные правовые акты, конвенции в области применения мер уголовно-правового характера, положения Конституции РФ, зарубежное и российское уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство, иные федеральные законы, указы Президента РФ,

постановления Правительства РФ.

Эмпирическая база диссертационного исследования представлена результатами (отчетами) деятельности судов, прокуратуры, органов внутренних дел, отражающими качественно-количественные показатели преступности, судимости за период с 2003 по 2018 гг., статистическими данными органов внутренних дел, отражающими применение норм освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2016 по 2018 гг.; материалами судебно-следственной практики по вопросам реализации института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: аналитическим обзором Следственного департамента МВД России о состоянии правоприменительной практики, законности и обоснованности применения ст. 76² УК РФ за период с июля 2016 по сентябрь 2017 гг., обзорами и обобщениями практики деятельности судов различных субъектов РФ и Верховного Суда РФ за период с 2016 по 2018 гг., сведениями, полученными в ходе изучения 110 уголовных дел и 420 постановлений судов о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и апелляционных постановлений; результатами анкетирования 370 специалистов судебных органов, прокуратуры и органов предварительного расследования.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что она представляет собой комплексное исследование нового уголовно-правового института судебного штрафа как основания освобождения от уголовной ответственности и как иной меры уголовно-правового характера. Проведенное исследование позволило системно оценить место судебного штрафа среди иных мер уголовно-правового характера, соотнести его со штрафом – уголовным наказанием; дать оценку судебному штрафу как самостоятельному основанию освобождения от уголовной ответственности; всесторонне определить особенности нового уголовно-правового института в системе поощрительных норм. В работе раскрыта правовая природа судебного штрафа; обосновано предложение о новом юридическом названии института судебного штрафа – «выплата в бюджет государства»; выявлена потенциальная возможность применения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера в отношении юридических лиц, имеющих связь с совершенным преступлением.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также следующие основные **положения, выносимые на защиту**:

1. Определено, что институт судебного штрафа характеризуется дуальной правовой природой, выраженной в ее закреплении в качестве вида освобождения от уголовной ответственности (ст. 76² УК РФ) и иной меры уголовно-правового характера (гл. 15² УК РФ), которые представляют собой два взаимосвязанных и взаимозависимых уголовно-правовых института, не имеющих самостоятельной реализации в действующей интерпретации уголовного законодательства.

2. Доказано, что институт судебного штрафа в полной мере соответствует актам международного значения, регламентирующим альтернативные меры уголовно-правового воздействия, обусловлен современными социально-экономическими требованиями общества и отвечает следующим целям: восстановлению прав потерпевшего, поощрению лица, совершившего преступление, продемонстрировавшего положительное посткриминальное поведение, его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений, снижению доли судимых граждан, пополнению бюджета Российской Федерации, обеспечению процессуальной экономии и компенсации расходов, затраченных на уголовное судопроизводство.

3. Выявлено, что институт судебного штрафа не является заимствованным, его нестандартная регламентация и механизм реализации свойственны только российскому уголовному законодательству. Вместе с тем в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве ряда зарубежных стран существуют институты, имеющие определенную схожесть с судебным штрафом, анализ которых позволил рассмотреть пути дальнейшего развития и совершенствования института судебного штрафа, в том числе по вопросам применения его к юридическим лицам как субъектам уголовно-правовых отношений, а также лицам, достигшим совершеннолетнего возраста, установления нижней границы размера судебного штрафа, срока его исполнения и возможности продления.

4. Определена система освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, представляющая собой совокупность условий и оснований отказа государства от реализации уголовной ответственности (прекращение уголовного преследования) в отношении лица, совершившего

преступление. К условиям относятся: 1) совершение преступления впервые, 2) отнесение преступления к категории небольшой или (и) средней тяжести; к основаниям – 1) возмещение ущерба и (или) 2) заглаживание причиненного преступлением вреда. Соблюдение условий освобождения от уголовной ответственности является обязательным при применении ст. 76² УК РФ, а соблюдение оснований не является императивным. Сама выплата в бюджет РФ представляется следствием установления и признания судом условий и оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного ст. 76² УК РФ.

5. Сделан вывод о целесообразности переименования «судебного штрафа» в «выплату в бюджет государства». Выработаны авторские определения категорий «выплата в бюджет государства» и «освобождение от уголовной ответственности с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде выплаты в бюджет государства».

Выплата в бюджет государства – это назначаемая судом иная мера уголовно-правового характера, имеющая денежное выражение в валюте Российской Федерации, характеризующаяся отсутствием принуждения со стороны государства и основанная на добровольном ее исполнении (уплате в доход государства) лицом, совершившим преступление, при освобождении последнего от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных Уголовным кодексом РФ.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде выплаты в бюджет государства – это отказ государства (прекращение уголовного преследования) от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление, при усмотрении судом оснований и условий такого отказа, предусмотренных ст. 76² УК РФ, при согласии виновного лица произвести назначенную судом выплату в бюджет государства в установленный срок, надлежащее исполнение которой в дальнейшем полностью прекращает уголовно-правовой конфликт.

Указанную терминологию предлагается ввести в действующее уголовное законодательство и правоприменительные документы.

6. Обоснован вывод о возможности применения выплаты в бюджет государства в отношении юридических лиц. Выработаны перспективные предложения по совершенствованию исследуемой уголовно-правовой меры

применительно к юридическим лицам как субъектам уголовно-правовых отношений.

7. Разработаны предложения в порядке de lege ferenda:

1) об изменении и дополнении статей 76², 104⁴-104⁵ УК РФ:

– распространить действие норм на лиц, достигших совершеннолетнего возраста;

– установить дополнительное основание освобождения от уголовной ответственности по статье 76² УК РФ – «если исправление лица может быть достигнуто путем применения данной меры уголовно-правового характера»;

– исключить применение данной меры за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних (малолетних) лиц, преступления террористической и экстремистской направленности;

– исключить применение данной меры в отношении одного и того же лица более двух раз;

– определить минимальный размер и срок выплаты;

– предусмотреть возможность продления срока исполнения выплаты либо снижения ее размера с установлением нового срока уплаты;

2) о внесении изменений, дополнений, разъяснений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в ред. от 29.11.2016) по вопросам:

– разрешения конкуренции статей 75, 76, 76¹ и 76² УК РФ;

– применения статьи 76² УК РФ за совершение преступлений с формальным, двубъектным и неоконченным составом (приготовление и покушение на преступление);

– применения статьи 76² УК РФ в случае отказа потерпевшего от возмещения ему ущерба;

– определения размера выплаты, в том числе по совокупности преступлений;

– исчисления срока исполнения выплаты, в том числе в случае признания судом причины неуплаты уважительной;

– расширения перечня обстоятельств неисполнения выплаты по уважительным причинам;

– включения в содержание ущерба недоимки по налогам, сборам и (или) страховым взносам, задолженность по пени и штрафам.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования основывается на итогах используемых методов исследования, нормативной правовой базе международного характера, зарубежном и российском законодательстве; включает значительный объем теоретических источников, представленных работами ученых, посвященными проблематике, связанной с положениями об освобождении от уголовной ответственности и иными мерами уголовно-правового характера; обеспечивается анализом анкетирования большого количества опрошенных лиц (специалистов) в правоприменительной деятельности, достаточным объемом эмпирического материала в виде обзоров, обобщений, итоговых решений, отчетов судебной и следственной практики различных субъектов РФ по вопросам применения исследуемых норм.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обуславливается актуальностью и новизной положений, выносимых на защиту. В результате проведенного исследования научно разработана, теоретически осмыслена и обоснована новая концепция института судебного штрафа – выплаты в бюджет государства. В процессе исследования раскрыта сущность юридической природы судебного штрафа, его черты, особенности, цели, поставленные законодателем, дано системное толкование условий и оснований освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, предложен понятийный аппарат в рассматриваемой сфере отношений; проведен анализ теоретических источников и правоприменительной практики на заданную тему исследования, в результате которого выявлены противоречия и законодательные пробелы, осмысление которых позволило обосновать предложения по внесению изменений и дополнений в законодательство по вопросам регламентации института судебного штрафа, а также сформулировать дальнейшие перспективы развития данной меры уголовно-правового характера в части ее применения к юридическим лицам как субъектам уголовно-правовых отношений. Предложенные выводы могут быть использованы в последующих теоретико-практических исследованиях, связанных с изучением уголовно-правовых норм о судебном штрафе.

Практическая значимость диссертационного исследования. Сформулированные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности по разработке и подготовке проектов правовых актов, учтены Пленумом Верховного Суда РФ

при разработке постановлений; в правоприменительной деятельности в целях единообразного толкования и применения исследуемых уголовно-правовых норм; в образовательном процессе в ходе преподавания дисциплины «Уголовное право», повышения квалификации практических работников, а также представителей правозащитных организаций, применяющих уголовный закон.

Апробация результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования апробированы в выступлениях на международных научно-практических конференциях «Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона IX» (г. Улан-Удэ, 2018), «Актуальные проблемы юридической науки и практики» (г. Хабаровск, 2019); на всероссийских научно-практических конференциях и круглых столах «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (Хабаровск, 2018), «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с коррупцией» (г. Хабаровск, 2018), «Professional English in Use» (г. Хабаровск, 2018); на межрегиональной научно-практической конференции «Практика и проблемы реализации конституционных основ российского законодательства» (г. Хабаровск, 2019) и других научных мероприятиях.

Основные положения исследования отражены в 25 опубликованных научных работах общим объемом 9,6 п.л., из которых 7 – в ведущих рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура работы обусловлена и отвечает поставленным цели и задачам исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Общий объем работы составляет 237 листов машинописного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются степень научной разработанности проблемы, объект, предмет, цели и задачи исследования; раскрываются методология и методы, нормативная и эмпирическая базы исследования, его научная новизна,

формулируются положения, выносимые на защиту; указывается на степень достоверности результатов исследования, его теоретическую и практическую значимость; приводятся сведения об апробации результатов исследования, описывается структура работы.

Глава первая *«Теоретические основы института судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера»* состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* *«Правовая природа, цели и социальная сущность судебного штрафа»* раскрывается юридическая природа судебного штрафа через призму «двойного» закрепления его в уголовном законе: как иной меры уголовно-правового характера (гл. 15² УК РФ) и как вида освобождения от уголовной ответственности (ст. 76² УК РФ); судебный штраф соотносится с иными мерами уголовно-правового характера и видами освобождения от уголовной ответственности, а также со штрафом как наказанием (выделяются их общие признаки, черты и отличительные особенности). В результате сравнения и анализа сделан вывод об особенностях судебного штрафа, заключающейся в отсутствии силы принуждения со стороны государства и добровольном исполнении виновным лицом данной меры уголовно-правового характера. Правовая характеристика судебного штрафа этимологически не позволяет называть его взысканием и, соответственно, именовать штрафом.

Применение судебного штрафа способствует достижению целей исправления лица, совершившего преступление, предупреждения совершения новых преступлений, восстановительной, компенсационной, социальной целей и процессуальной экономии.

Социальная сущность судебного штрафа выражается в ненаступлении для лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, правовых последствий в виде судимости, побуждении его к возмещению ущерба или заглаживанию причиненного преступлением вреда, а на государственном уровне – в улучшении качественной характеристики населения посредством уменьшения числа судимых граждан и предоставления возможности исправиться без применения карательных мер.

Во *втором параграфе* *«Социальная обусловленность института судебного штрафа»* раскрывается ряд взаимосвязанных между собой аспектов, предопределивших введение судебного штрафа в российский уголовный закон:

– исторический аспект демонстрирует альтернативные способы решения

уголовно-правового конфликта, существовавшие у различных народов еще задолго до появления института освобождения от уголовной ответственности («вира», «продажа», «буссе», «вергельд», «фридгельд», «wer», «wíte» и т.д.) в целях компенсации ущерба потерпевшему либо главе (государственному органу). Анализ законодательства советского времени позволил судить о существовании в УК РСФСР 1960 г. аналогичного института, именуемого как освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности (ст. 50¹ УК РСФСР), одной из мер административного взыскания которого являлся штраф;

– международный аспект, выражающийся в подписании Россией Всеобщей декларации прав человека ООН от 10 декабря 1948 г., Международного пакта о гражданских и политических правах ООН от 16 декабря 1966 г., Европейской конвенции о правах человека от 4 ноября 1950 г., Токийских правил ООН от 14 декабря 1990 г., Европейских правил в отношении альтернативных наказаний и мер Совета Европы от 19 октября 1992 г. и других документов, определяет направленность на восстановительное правосудие, либерализацию и гуманизацию уголовно-правовых норм;

– внутригосударственный аспект заключается в превалировании в структуре преступности доли преступлений небольшой и средней тяжести (более 70%), количественном росте лиц, судимых за преступления указанных категорий, увеличении расходов на содержание осужденных лиц, а также отсутствии в полном объеме возмещенного ущерба, причиненного преступными деяниями;

– социально-гуманистический аспект направлен на исправление лица, совершившего преступление, без «присвоения» ему статуса судимого, что делает институт судебного штрафа социально значимой и эффективной превентивной мерой в уголовно-правовом регулировании.

Третий параграф «Судебный штраф по законодательству зарубежных стран» посвящен аналогичным судебному штрафу институтам, выявленным в законодательстве ряда стран и отобраным по критериям наличия условия (требования) выплаты в бюджет государства (или иной государственный фонд) определенной денежной суммы и отсутствия последствий в виде судимости в отношении виновного лица. В результате проведенного анализа выделены следующие смежные с судебным штрафом институты:

– институты освобождения от уголовной ответственности: в Республике Беларусь – освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности; в Республике Молдова – освобождение от уголовной ответственности с привлечением к ответственности за правонарушение; в Литовской Республике – освобождение совершеннолетнего лица от уголовной ответственности с назначением средства карательного воздействия в виде вноса в фонд лиц, пострадавших от преступлений; в Республике Казахстан – принудительный платеж (в случае вынесения судом обвинительного приговора с освобождением от уголовной ответственности);

– институты уголовно-правового воздействия, являющиеся альтернативными способами урегулирования уголовно-правового конфликта: в Шотландии – фискальный штраф, во Франции – штраф по соглашению, в Грузии – институт устранения, в Бельгии, Нидерландах, Эстонии – транзакция, в ФРГ – медиация с элементом транзакции, включающей в себя примирение сторон и выплату в бюджет государства;

– институты мер уголовно-правового характера, применяемые к юридическим лицам, в том числе не являющимся субъектами уголовной ответственности (ФРГ, Австрия, Украина, Кыргызская Республика и др.).

Проведенный анализ норм зарубежного законодательства позволил констатировать тот факт, что судебный штраф не является заимствованной мерой, однако имеет потенциал дальнейшего развития и совершенствования. В частности, данная мера может применяться: к юридическим лицам, связанным с совершением преступления (Кыргызская Республика и Украина); к физическим лицам, достигшим совершеннолетнего возраста (Литовская Республика). Кроме того, положительным является опыт установления нижней границы размера судебного штрафа (Республика Беларусь, Литовская Республика, Грузия); срока исполнения выплаты (ФРГ, Бельгия), а также нижней границы ее размера (Нидерланды).

Глава вторая *«Правовая характеристика и вопросы реализации судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера»* состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: основания и условия»* раскрывается порядок реализации института судебного штрафа через сформулированную

систему освобождения от уголовной ответственности, которая представляет собой совокупность условий и оснований отказа государства от реализации уголовной ответственности (прекращение уголовного преследования) в отношении лица, совершившего преступление. Условиями признаются совершение лицом преступления а) впервые б) небольшой или (и) средней тяжести; основаниями – возмещение ущерба и (или) заглаживание причиненного преступлением вреда. Соблюдение условий является обязательным при применении положений о судебном штрафе, соблюдение оснований не является неперенным при применении ст. 76² УК РФ по тем преступлениям, по которым возмещение (заглаживание) вреда объективно невозможно. Сам судебный штраф представляется следствием установления и признания судом условий и оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного ст. 76² УК РФ, его уплата прекращает уголовно-правовые отношения, связанные с совершением лицом преступления.

Анализ оснований и условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа позволил обосновать ряд предложений: 1) установить количественное ограничение применения ст. 76² УК РФ в отношении одного и того же лица – не более двух раз, с целью исключения злоупотребления данными нормами; 2) исключить применение исследуемого института освобождения от уголовной ответственности по преступлениям, совершаемым в отношении несовершеннолетних (малолетних) лиц, террористической и экстремистской направленности, т.е. по преступлениям, предусмотренным ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 205², ч. 1 и 2 ст. 220, ч. 1 ст. 221, ст. 240¹, ч. 1 и 2 ст. 280, ч. 1 и 2 ст. 280¹, ч. 1 ст. 282 УК РФ; 3) законодательно урегулировать применение ст. 76² УК РФ по преступлениям с формальным, двуобъектным и неоконченным составами, а также предусмотреть возможность реализации данной статьи в случае отказа потерпевшего от возмещения ему ущерба с целью формирования однозначной судебной практики реализации исследуемых норм.

Во *втором параграфе «Проблемы назначения судебного штрафа в правоприменительной деятельности»* раскрывается ряд проблемных вопросов, с которыми сталкиваются правоприменительные органы при реализации института судебного штрафа. Сформулированные уголовно-правовые проблемы представлены системно в трех аспектах. Первый блок проблем

связан с вопросами конкуренции применения норм освобождения от уголовной ответственности: ст. ст. 75, 76, 76¹, 90 УК РФ и ст. 76² УК РФ. Второй блок проблем затрагивает неразрешенные вопросы, касающиеся определения размера и срока уплаты судебного штрафа, а именно: отсутствие законодательного закрепления нижней его границы, срока исполнения, размера для несовершеннолетнего лица, а также порядка определения размера в случае совершения лицом двух и более преступлений. Третий блок проблем возникает в случае неуплаты судебного штрафа лицом, в отношении которого уже вынесено судом решение об освобождении от уголовной ответственности, в том числе в случае признания судом причины пропуска срока уплаты судебного штрафа уважительной, и отказа в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя, а также при частичной уплате судебного штрафа. Анализ обозначенных проблем позволяет обосновать и представить предложения по их разрешению.

Третий параграф «Пути совершенствования института судебного штрафа» посвящен рассмотрению и обоснованию конкретных предложений по устранению ранее заявленных проблем, связанных с реализацией института судебного штрафа, и дальнейшему его развитию. В порядке *de lege ferenda* разработаны следующие предложения:

1. Переименовать «судебный штраф» в «выплату в бюджет государства» с целью приведения названия рассматриваемой уголовно-правовой меры в соответствие с ее этимологическим смыслом и механизмом исполнения.

2. Представляется необходимым и возможным применять исследуемую меру уголовно-правового характера в отношении юридических лиц, имеющих связь с совершенным преступлением, как субъектов уголовно-правовых отношений в случаях: а) если деяние совершено от имени юридического лица; б) если деяние совершено в интересах юридического лица; в) если деяние совершено лицом, являющимся служащим (наемным работником) юридического лица, вследствие ненадлежащего исполнения им своих служебных (трудовых) обязанностей, а равно ненадлежащего контроля либо попустительства за исполнением служащим (наемным работником) своих служебных (трудовых) обязанностей со стороны лиц, осуществляющих функции управления или контроля юридическим лицом, за исключением случаев, когда деяние совершено в отношении данного юридического лица.

3. В целях разрешения вопросов, связанных с конкуренцией ряда норм об освобождении от уголовной ответственности, ввести новое основание применения исследуемого уголовно-правового института – «если исправление лица может быть достигнуто путем применения данной меры уголовно-правового характера» и разъяснить в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19, что «в случае возникновения конкуренции норм статей 75, 76, 76¹ и 76² УК РФ суд может освободить от уголовной ответственности лицо по одному из этих оснований, в применении которого лицо выражает свое согласие».

4. Исключить применение ст. ст. 76², 104⁴-104⁵ УК РФ в отношении лиц, не достигших совершеннолетнего возраста.

5. Установить размер судебного штрафа не ниже суммы процессуальных издержек по уголовному делу к моменту принятия решения об освобождении от уголовной ответственности, а в случае их отсутствия – не ниже семидесяти процентов минимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, либо не ниже трех тысяч пятисот рублей в случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При совершении лицом нескольких преступлений назначать судебный штраф отдельно за каждое совершенное преступление, после чего окончательный размер устанавливать путем полного сложения назначенных выплат.

6. В случае признания судом причины неуплаты судебного штрафа уважительной, предоставить суду возможность снижения его размера не ниже минимального, а также продления (либо установления нового) срока исполнения данной меры уголовно-правового характера до шести месяцев. В случае неисполнения судебного штрафа в полном объеме по неуважительным причинам, разъяснить возможность отмены решения об освобождении от уголовной ответственности.

7. Расширить возможный перечень уважительных причин неисполнения судебного штрафа путем формального внесения дополнения в их перечень, содержащийся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19, слов «и иные обстоятельства».

8. Расширить толкование ущерба, включив в него недоимки по налогам и сборам, задолженность по пеням и штрафам.

Вышеуказанные предложения нашли свое отражение в проектах о внесении изменений и дополнений в ст. 76² и гл. 15² УК РФ и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

В **заключении** комплексно сформулированы выводы и результаты проведенного исследования, а также представлены перспективные направления дальнейшей разработки положений, связанных с иными мерами уголовно-правового характера и освобождением от уголовной ответственности с учетом уже разработанных предложений по данной теме исследования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих работах:

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук

1. *Луценко, Н. С.* Реализация норм освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа на стадии предварительного расследования / Н. С. Луценко // *Право и государство : теория и практика.* – 2017. – № 5(149). – С. 114-117. [0,6 п.л.].

2. *Луценко, Н. С.* Историко-философский взгляд на уголовно-правовой институт судебного штрафа / Н. С. Луценко // *Право и практика.* – 2018. – № 2. – С. 37-43. [0,6 п.л.].

3. *Луценко, Н. С.* Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера в отношении корпоративных (коллективных) образований / Н. С. Луценко, Е. Ю. Антонова // *Вестник Дальневосточного юридического института МВД РФ.* – 2019. – № 1(46). – С. 31-35. [0,5 п.л.].

4. *Луценко, Н. С.* Уголовно-правовой институт судебного штрафа по законодательству ряда зарубежных стран / Н. С. Луценко // *Юридические исследования.* – 2019. – № 4. – С. 52-60. [0,7 п.л.].

5. *Луценко, Н. С.* Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в теоретическом и прикладном контекстах / Н. С. Луценко // *Вопросы российского и международного права.* – 2019. – Т. 9. № 4А. – С. 303-311. [0,8 п.л.].

6. *Луценко, Н. С.* К вопросу о «двухаспектной» правовой природе судебного штрафа / Н. С. Луценко // *Российский следователь.* – 2019. – № 6. – С. 34-38.

[0,5 п.л.].

7. *Луценко, Н. С.* Судебный штраф : сущность и цели / Н. С. Луценко // *Право и государство : теория и практика.* – 2019. – № 6(174). – С. 105-108. [0,5 п.л.].

Научные статьи в других изданиях

8. *Луценко, Н. С.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : необходимость ограничения его правоприменения / Н. С. Луценко, Е. Ю. Антонова // *Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права.* – 2018. – № 4-5(96-97). – С. 64-69. [0,4 п.л.].

9. *Луценко, Н. С.* Судебный штраф в уголовном законодательстве РФ и штраф как наказание в США : сравнительно-правовой анализ / Н. С. Луценко // *Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона – IX : материалы ежегодной международной молодежной науч.-практич. конф. с участием ведущих российских и зарубежных ученых (г. Улан-Удэ, 27-30 июня 2018 г.) / отв. ред. Ю. П. Гармаев.* – Улан-Удэ : Изд-во Бурятского госуниверситета, 2018. – С. 172-175. [0,3 п.л.].

10. *Луценко, Н. С.* Проблемы применения норм освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Н. С. Луценко // *Актуальные проблемы науки и практики [электронный ресурс] : сб. науч. тр. / Дальневост. юрид. ин-т МВД России. – Электрон.науч. изд. – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2018. Вып. 2. – С. 235-239. Режим доступа: https://mvd.ru/upload/site134/folder_page/012/627/311/Aktualnye_problemy_nauki_i_pratiki_ENI_Sbornik_nauchnykh_trudov_2.pdf [0,3 п.л.].*

11. *Lutsenko, N. S.* Judicial fine – new criminal law measure in criminal law of Russian Federation / N. S. Lutsenko // *Professional English in Use : материалы IV науч.-практич. конф. на англ. яз. с международным участием.* – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2018. – С. 147-148. [0,2 п.л.].

12. *Луценко, Н. С.* Судебный штраф за коррупционные преступления / Н. С. Луценко // *Актуальные проблемы науки и практики [электронный ресурс] : сб. науч. тр. / Дальневост. юрид. ин-т МВД России. – Электрон.науч. изд. – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2019. Вып. 3. – С. 191-195. Режим доступа : https://двюи.мвд.рф/Institut/Struktura/OTDELI/Redakcionno_izdatelskij_otdel/электронные-издания [0,3 п.л.].*

13. *Луценко, Н. С.* Уголовно-правовой институт судебного штрафа и его

соответствие конституционным основам / Н. С. Луценко // Практика и проблемы реализации конституционных основ российского законодательства : сб. ст. межрегиональной науч.-практич. конф. 25 января 2019 г., ХГУЭП.– Хабаровск : РИЦ ХГУЭП, 2019. – С. 185-189. [0,3 п.л.].

14. *Луценко, Н. С.* Проблемные вопросы определения размера и срока уплаты судебного штрафа / Н. С. Луценко // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сб. материалов XII Всероссийской науч.-практич. конф. студентов, аспирантов, молодых ученых (03 апреля 2019 г.). / сост. Е. В. Василенко; Автономная некоммерческая организация высшего образования «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии», Красноярск, 2019. – С. 291-294. [0,3 п.л.].

15. *Луценко, Н. С.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по законодательству Российской Федерации и освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности по законодательству Республики Беларусь (сравнительно-правовой анализ) / Н. С. Луценко // Борьба с преступностью : теория и практика : тезисы докладов VII Международной науч.-практич. конф. (Могилев, 5 апреля 2019 г.) / Министерство внутренних дел Республики Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол. : Ю. П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. – Могилев : Могилев.институт МВД, 2019. – С. 55-58. Режим доступа : http://elib.institutemvd.by/handle/MVD_NAM/485 [0,2 п.л.].

16. *Луценко, Н. С.* Судебный штраф по уголовному законодательству ряда зарубежных стран романо-германской правовой системы (сравнительно-правовой анализ) / Н. С. Луценко // Актуальные проблемы юридической науки и практики : материалы междунар. конф. (30–31 мая 2019 г.) / ред. кол.: А. А. Андреев [и др.]; Дальневост. юрид. ин-т МВД России. – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2019. – С. 163-167. [0,3 п.л.].

17. *Луценко, Н. С.* Судебный штраф в российском уголовном законодательстве: «новинка» уголовной политики или повторение «старого» / Н. С. Луценко // Право : история, теория, практика: сб. материалов IX международной очно-заочной науч.-практич. конф., 20 апреля, 2019. – М. : Изд-во НИЦ «Империя», 2019. – С. 216-218. [0,2 п.л.].

18. *Луценко, Н. С.* Социальная обусловленность института судебного

штрафа в уголовном законодательстве Российской Федерации / Н. С. Луценко // Актуальные вопросы права, экономики и управления : сб. материалов Всероссийской науч.-практич.конф. / гл. ред. С. В. Лукашевич. – Чебоксары : ИД «Среда», 2019. – С. 168-172. Режим доступа : <https://phsreda.com/e-publications/e-publication-66.pdf> [0,3 п.л.].

19. *Луценко, Н. С.* Судебный штраф среди иных видов освобождения от уголовной ответственности / Н. С. Луценко // Правовая система и современное государство : проблемы, тенденции и перспективы развития : сб. ст. IV Международной науч.-практич.конф. – Пенза : МЦНС «Наука и Просвещение». – 2019. – С. 106-109. Режим доступа : <https://naukaip.ru/wp-content/uploads/2019/05/МК-549-Сборник.pdf> [0,3 п.л.].

20. *Луценко, Н. С.* Судебный штраф: эффективная ли уголовно-правовая мера в отношении несовершеннолетних лиц / Н. С. Луценко // Сборник публикаций научного журнала «Globus» по материалам XXXXII международной научно-практической конференции : «Достижения и проблемы современной науки» г. Санкт-Петербурга : сб. ст. (уровень стандарта, академический уровень). – СПб. : Научный журнал «Globus», 2019. – С. 209-214. Режим доступа : https://globus-science.ru/Archive/new/Globus_Multi_May_2019.pdf [0,4 п.л.].

21. *Луценко, Н. С.* Неуплата судебного штрафа : проблемные вопросы и пути их устранения / Н. С. Луценко // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей : материалы XIII Всероссийской молодежной науч.-практич. конф./ под ред. И.А. Шарапдаевой. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2019. – С. 93-97. [0,4 п.л.].

22. *Луценко, Н. С.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: необходимость в количественном ограничении его применения / Н. С. Луценко // Экономика, управление и право : инновационное решение проблем : сб. ст. XVII Международной науч.-практич.конф. – Пенза : МЦНС «Наука и Просвещение». – 2019. – С. 225-228. Режим доступа : <https://naukaip.ru/wp-content/uploads/2019/05/МК-556.pdf> [0,4 п.л.].

23. *Луценко, Н. С.* К вопросу о минимальном размере судебного штрафа / Н. С. Луценко // Право, государство и гражданское общество в условиях системных реформ : сб. материалов XVI международной очно-заочной науч.-практич.конф., 24 мая, 2019. – М. : Изд-во НИЦ «Империя», 2019. – С. 71-76.

[0,3 п.л.].

24. *Луценко, Н. С.* Судебный штраф за преступления террористической и экстремистской направленности : необходимость исключения в правоприменении / Н. С. Луценко // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве : сб. науч. ст. по итогам работы четвертого международного круглого стола. 31 мая 2019 г. Ч. 1. – Шахты : ООО «Конверт», 2019. – С. 204-207. [0,2 п.л.].

25. *Луценко, Н. С.* К вопросу о конкуренции норм освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (статья 76 Уголовного кодекса Российской Федерации) и назначением судебного штрафа (статья 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации) / Н.С. Луценко // Актуальные проблемы науки и практики[электронный ресурс] : сб. науч. тр. / Дальневост. юрид. ин-т МВД России. – Электрон.науч. изд. – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2019. Вып. 3. – С. 308-313. Режим доступа : https://двюи.мвд.рф/Institut/Struktura/OTDELI/Redakcionno_izdatelskij_otdel/электронные-издания [0,3 п.л.].